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**Stručna analiza**

**"** **Odbrana po službenoj dužnosti – domino efekat zaobilaženja zakonske procedure "**

**1. Uvod**

Akcija za ljudska prava (HRA) i Centar za monitoring i istraživanje (CeMI) od avgusta 2014. godine realizuju projekat „Monitoring reforme pravosuđa“, uz podršku Delegacije EU u Crnoj Gori kroz “IPA 2013 Civil Society Facility Montenegro” program. Cilj projekta je da omogući nevladinim organizacijama da organizovano i sistematski prate primjenu mjera iz Akcionog plana za sprovođenje Strategije za reformu pravosuđa, i Akcionih planova za poglavlja 23 i 24. U okviru Projekta, predviđeno je i tematsko istraživanje na temu “pravo na službenu odbranu“.

Ovj Izvještaj razmatra i analizira postojeći sistem službene odbrane u krivično-procesnom sistemu Crne Gore, sa osvrtom na najznačajnije probleme u ovom dijelu, a u cilju stvaranja uslova za postizanje transparentnog sistema postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, kao i poboljšanja kvaliteta odbrane koju ovi branioci pružaju tokom krivičnog postupka.

Već duže vremena prisutno je opšte mišljenje da postoje zloupotrebe prilikom određivanja branilaca po službenoj dužnosti, u tom smislu da se ne poštuje redosled sa spiska Advokatske komore, već da se favorizuju određeni advokati koji su u prijateljskim, i drugim vezama sa onima koji ih postavljaju. Dakle, jedna vrsta problema proizilazi iz načina postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, koje u krivično-procesnom sistemu Crne Gore postavlja rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva ili predsjednik suda pred kojim se vodi postupak, i to po redosledu sa spiska Advokatske komore. Nepostojanje transparentne procedure postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, ostavlja prostor za razne zloupotrebe u praksi. Naime, dolazi do problema neravnomjerne raspodjele službenih odbrana među advokatima sa spiska, na način što neki advokati budu određivani više puta, dok s druge strane ima advokata koji nikada, li vrlo rijetko budu pozvani na red. Nedostaju kontrolni mehanizmi kojima bi se uticalo na doslednu primjenu zakonskih pravila koja nalažu poštovanje redosleda sa liste Advokatske komore. Isto tako, kao problem se postavlja pitanje djelotvornosti, odnosno kvaliteta odbrane koju pružaju branioci postavljeni za zastupanje putem službene odbrane. Praksa pokazuje da ova odbrana nije u svim slučajevima pružena u skladu sa najvišim stručnim i profesionalnim standardima obavljanja advokatske dužnosti.

Da svi pomenuti problemi nijesu neosnovani, dokazuju nam i rezultati istraživačkih aktivnosti sprovedenih tokom trajanja projekta, koji pokazuju da navedeni problemi i te kako postoje. U Isto tako, mišljenje značajnog broja advokata je da se ovo pravo zloupotrebljava, tako što pojedini tužioci, žargonski rečeno, „cimnu“ advokata na telefon, pa ako se ne javi u narednih minut, dva, zovu narednog ili, češće, nekog po svom nahođenju. Advokat koji se nije javio, najčešće iz razloga što nije bio u mogućnosti da se javi, biva preskočen i mora da čeka da se okrene cio krug, što je cijelih godinu dana[[1]](#footnote-1).

Izvještaj se sastoji iz 6 djelova. U prvom dijelu – uvodu, date su opšte napomene o temi koja se istražuje; u drugom dijelu je predstavljen pravni okvir, odnosno, prikazane su osnovne zakonske odredbe kojima se uređuje postavljanje branilaca po službenoj dužnosti; treći dio daje osvrt na najznačajnije međunarodne akte koji garantuju pravo na odbranu, sa relevantnom praksom Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu(ESLJP); četvrti dio – predstavlja uočenu praksu, odnosno rezultate istraživanja; peti dio daje prikaz iskustava zemalja iz regiona, i poslednji - šesti dio nudi rješenja za unaprijeđenje stanja u ovoj oblasti.

Kada je riječ o metodologiji prikupljanja podataka, cilj istraživanja bio je usmjeren na dvije stvari: 1. način - procedura postavljanja branilaca po službenoj dužnosti i 2. kvalitet odbrane pružene po službenoj dužnosti. U skladu sa tim, upućen je zahtjev za slobodan pristup informacijama svim organima koji postavljaju branioce po službenoj dužnosti, svim predsjednicima osnovnih sudova i viših sudova u Crnoj Gori, kao i rukovodiocima svih državnih tužilaštava. Od navedenih subjekata zahtijevano je da dostave informaciju o svim rješenjima o postavljenju branilaca po službenoj dužnosti, kao i o ukupnom iznosu troškova dodijeljenih svakom pojedinačnom advokatu, i to za period od 1.2015.godine do 1.1.2016. godine. Za potrebe istraživanja pripremljeni su i pisani upitnici, koji su distribuiran svim sudijama krivičarima u Crnoj Gori, kao i svim advokatima registrovanim na spisku Advokatske komore, sa ciljem sveobuhvatnog sagledavanja ovog problema, kako bi se čulo mišljenje i komentari nosilaca sudijske i advokatske profesije. Ovim putem izražavamo zahvalnost advokatima i sudijama koji su uložili napore i odgovorili na upitnike, i tako doprinijeli uspjehu ovog istraživanja. U cilju obrade dostavljenih podataka, primijenjeni su različiti metodi kvantitativnog i kvalitativnog karaktera.

Takođe, pregledana su i razna dokumenta, kao što su izvještaji domaćih i međunarodnih organizacija, međunarodne konvencije i standardi, koji su bili neophodni da se istraži tema ovog Izvještaja i da se što bolje sagleda i shvati način funkcionisanja sistema službenih odbrana u Crnoj Gori.

Zbog zaštite prava na privatnost, u Izvještaju se neće pominjati imena i prezimena advokata, već će se lični podaci anonimizirati uz navođenje njihovih inicijala.

Autor Izvještaja je mr Zlatko Vujović.

**2. Pravo na odbranu**

**2.1. Nacionalno zakonodavstvo**

Pravo na odbranu ustavnog je karaktera, pa tako **Ustav Crne Gore** ovo pravo garantuje članom 37, na način da se svakome jamči pravo na odbranu, a posebno da na jeziku koji razumije bude upoznat sa optužbom protiv sebe; da ima dovoljno vremena za pripremanje odbrane i da se brani lično ili putem branioca kojega sam izabere.

**Zakonik o krivičnom postupku**[[2]](#footnote-2)(u daljem tekstu:ZKP) pravo na odbranu propisuje članom 13, koji garantuje okrivljenom pravo da se brani sam ili uz stručnu pomoć branioca koga sam izabere iz reda advokata; da okrivljeni ima pravo da njegovom saslušanju prisustvuje branilac; da sud u određenim slučajevima postavlja okrivljenom branioca, ako ga ovaj ne uzme; da se okrivljenom mora osigurati dovoljno vremena i mogućnosti za pripremanje odbrane.

**Kada je riječ o postavljanju branilaca po službenoj dužnosti,** najvažniji zakon kojim je uređen način postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, kao i njihova prava i obaveze jeste ZKP.

U skladu sa odredbama člana 69 ZKP-a definisani su slučajevi obavezne odbrane, odnosno situacije u kojima okrivljeni mora imati branioca, a koje su:

(1) Ako je okrivljeni lice sa invaliditetom usljed čega je pravo lica sa invaliditetom da se uspješno brani otežano ili ako se postupak vodi zbog krivičnog djela za koje se može izreći najduža kazna zatvora, okrivljeni mora imati branioca tokom cijelog postupka, počev od prvog saslušanja.

(2) Poslije podignute optužnice zbog krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora u trajanju od deset godina, okrivljeni mora imati branioca u vrijeme dostavljanja optužnice.

(3) Okrivljeni kome je određen pritvor mora imati branioca dok je u pritvoru.

(4) Okrivljeni kome se sudi u odsustvu, u smislu člana 324 stav 2 ovog zakonika, mora imati branioca čim sud donese rješenje o suđenju u odsustvu.

(5) Osumnjičeni koga policija, odnosno službenici organa državne uprave nadležnog za poslove carina u izviđaju saslušavaju, u skladu sa članom 261 stav 5 ovog zakonika, mora imati branioca.

(6) Osumnjičeni mora imati branioca kad državni tužilac donese rješenje o zadržavanju iz člana 267 ovog zakonika.

(7) Okrivljeni mora imati branioca od početka pregovaranja o uslovima priznanja krivice iz člana 300 stav 2 ovog zakonika, do donošenja odluke suda o žalbi na presudu.

(8) Ako okrivljeni u slučajevima obavezne odbrane ne uzme branioca, o postavljenju branioca po službenoj dužnosti do podizanja optužnice odlučuje rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva, a nakon podignute optužnice do pravosnažnosti presude i u slučaju kad je izrečena najduža kazna zatvora u postupku po vanrednim pravnim lijekovima predsjednik suda. Kad se okrivljenom po službenoj dužnosti postavi branilac poslije podignute optužnice, o tome će se okrivljeni obavijestiti istovremeno sa dostavljanjem optužnice. Ako okrivljeni u slučaju obavezne odbrane u toku postupka ostane bez branioca, a sam ne uzme drugog branioca, predsjednik suda pred kojim se vodi postupak postaviće mu branioca po službenoj dužnosti. Branilac postavljen po službenoj dužnosti ostaje u postupku dok postoje uslovi za obaveznu odbranu, odnosno dok okrivljeni sam ne izabere branioca.

**(9)** **Okrivljenom će se postaviti branilac po redosljedu sa spiska Advokatske komore Crne Gore (u daljem tekstu: Advokatska komora).**

Dakle, kao što je to regulisano ZKP-om, način postavljanja branioca po službenoj dužnosti zavisi od toga o kojem procesnom stadijumu, odnosno fazi krivičnog postupka je riječ. Tako, do podizanja optužnice, branioca po službenoj dužnosti postavlja rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva, a nakon podizanja optužnice o tome rješenje donosi predsjednik postupajućeg suda u konkretnom predmetu. Odlučujući i jedini kriterijum prilikom postavljanja jeste redosled advokata sa spiska Advokatske komore . Ovakvo rješenje ostavlja mogućnost da svi advokati sa liste po redosledu budu pružaoci odbrane kada je ona obavezna. Branilac u slučajevima kada je odbrana obavezna može biti bilo ko se nalazi na listi, jer zakon ne propisuje nikakve dodatne kriterijume.

Ranije zakonsko rješenje bilo je da okrivljeni sam bira branioca sa liste Advokatske komore, a da ukoliko ne iskoristi ovo pravo, branilac će se postaviti po redosljedu sa spiska Advokatske komore.[[3]](#footnote-3)

Takođe, ZKP daje mogućnost i za postavljanje branioca zbog slabog imovnog stanja.Tako član 70 propisuje da:“ (1) Kad ne postoje uslovi za obaveznu odbranu, a to zahtijevaju interesi pravičnosti, okrivljenom se, na njegov zahtjev, može postaviti branilac ako prema svom imovnom stanju ne može snositi troškove odbrane.(2) O zahtjevu odlučuje u izviđaju i istrazi nadležni državni tužilac, a nakon podignute optužbe predsjednik suda, po redosljedu sa spiska Advokatske komore.U skladu sa odredbama člana 71 ZKP-a postavljeni branilac može samo iz opravdanih razloga tražiti da bude razriješen. O razrješenju branioca prije podignute optužnice odlučuje državni tužilac, nakon podignute optužnice, predsjednik vijeća, na glavnom pretresu vijeće, a u žalbenom postupku predsjednik prvostepenog vijeća, odnosno vijeće nadležno za odlučivanje u postupku po žalbi. Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

U bavljenju advokaturom advokat je dužan da postupa savjesno, u skladu sa Zakonom o advokaturi[[4]](#footnote-4), Kodeksom profesionalne etike advokata[[5]](#footnote-5) i Statutom Advokatske komore[[6]](#footnote-6).

Za razliku od crnogorskog ZKP-a, ZKP Republike Srbije sadrži drugačije zakonsko rješenje. Naime, Advokatska komora je obavezna, kada sastavlja spisak, da uzme u obzir činjenicu da praktični i profesionalni rad advokata u krivičnom pravu čini osnovu pretpostavke da će odbrana biti djelotvorna. Na osnovu ove odredbe, proizilazi da je pravna obaveza advokatske komore da preduzme neophodne mjere da osigura da je spisak advokata po službenoj dužnosti sastavljen od advokata na osnovu cjelokupnog praktičnog i profesionalnog rada u oblasti krivičnog prava i da se može očekivati da je profesionalna odbrana profesionalna i djelotvorna[[7]](#footnote-7). Ipak, pitanje je kako se to u praksi može izvesti, koji su to kriterijumi koje treba uzeti u obzir a da sve to ne dovodi do diskriminacije među advokatima. Shodno tome, Policy Dokument – Kako unaprijediti sistem odbrana po službenoj dužnosti u Republici Srbiji, kao jednu od preporuka koje se nudi za rješavanje ovog problema je se jačanje uloge Advokatske komore i preporučuje se njena puna odgovornost za obavezujuću i kontinuiranu obuku i monitoring rada advokata po službenoj dužnosti[[8]](#footnote-8)(detaljnije o ostalim preporukama koje nudi ovaj dokument biće riječi kasnije u petom dijelu ove ).

**Zakonom o advokaturi** uređuju se uslovi bavljenja advokaturom, način i oblici rada advokata, prava, obaveze i odgovornosti advokata i advokatskih pripravnika, nadležnosti Advokatske komore Republike Crne Gore (u daljem tekstu: Advokatska komora) i druga pitanja od značaja za bavljenje advokaturom. Advokatura je uređena kao nezavisna i samostalna služba, koja pruža pravnu pomoć fizičkim i pravnim licima.

U skladu sa članom 52 Zakona o advokaturiAdvokatska komora je obavezna da sudovima i drugim organima dostavi spisak advokata upisanih u imenik Advokatske komore, sa potrebnim podacima, u skladu sa pravilima Advokatske komore**,** radi određivanja branilaca po službenoj dužnosti u predkrivičnim i krivičnim postupcima.

**Kodeks profesionalne etike advokata** (u daljem tekstu: Kodeks) skup je pravila o dužnostima i pravima advokata, zasnovanih na posebnoj vrsti i visokom stepenu njihove profesionalne i moralne odgovornosti. Kada je riječ o stručnosti i savjesnosti, Kodeks propisuje da je advokat dužan da u radu postupa stručno, sa znanjem za koje je kvalifikovan. Advokat stalno treba da prati propise, pravnu praksu i stručnu literaturu i da obnavlja, usavršava i proširuje svoje pravno i opšte obrazovanje. Nadalje, advokat je dužan da svoju profesiju obavlja savesno, brižljivo, odlučno, blagovremeno, sa iskrenošcu prema klijentu, uz punu posvećenost slučaju koji mu je poveren i uz upotrebu svih svojih znanja i sposobnosti i svih pravno dopuštenih i opravdanih sredstava. Advokat treba da se, u skladu sa svojim mogućnostima, uključi u rasprave o zakonima i drugim propisima koji su u pripremi ili su stupili na snagu i da, u opravdanim slučajevima, predlaže njihova poboljšanja i osporava njihovu ustavnost i zakonitost. Advokat je dužan da se prema svim klijentima i predmetima odnosi jedanko savjesno i stručno.

**Statutom Advokatske komore** uređuju se: zadaci, unutrašnja organizacija Advokatske komore Crne Gore (u daljem tekstu: Advokatska komora), izbor i djelokrug rada njenih organa, način vršenja javnih ovlašćenja i druga pitanja od značaja za rad Advokatske komore. Statut predviđa i u kojim sve slučajevima advokat možepovrijediti dužnosti i narušiti ugled advokature, i to mogu biti lakše (disciplinske neurednosti) i teže (disicplinski prestupi). Za lakše povrede dužnosti i narušavanje ugleda advokature može se izreći opomena ili novčana kazna, a za teže povrede može se izreći novčana kazna, privremeno brisanje iz Imenika advokata ili brisanje iz Imenika advokata[[9]](#footnote-9).

**Advokatskom tarifom AKCG**[[10]](#footnote-10) određuju se nagrade i naknade troškova za rad advokata. Visina nagrade određuje se u zavisnosti od vrste postupka u kojem advokat postupa i vrste usluge koju pruža. Kada je u pitanju rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti, Odlukom o visini naknade za rad advokata po službenoj dužnosti[[11]](#footnote-11) utvrđena je naknada u visini od 75% iznosa utvrđenog AT za odbrane po službenoj dužnosti u postupcima organizovanog kriminala, i naknada od 100% iznosa utvrđenog AT za odbrane po službenoj dužnosti u postupcima za krivična djela za koja se može izreći kazna zatvora od 20 godina.

**3. Međunarodni dokumenti i relevantna praksa ESLJP**

Pravo na branioca je zagarantovano brojnim međunarodnim dokumentima, kao što je *Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima[[12]](#footnote-12)*, koja u članu 11 navodi da svako ko je optužen za krivično djelo ima pravo da se smatra nevinim dok se osnovu zakona krivica ne dokaže na javnom suđenju na kojem su mu obezbijeđene sve garancije neophodne za njegovu odbranu. Takođe, *Međunarodni pakt o građanskim i političkim* pravima u članu 14 kaže da svako ima pravo da bude prisutan na suđenju, da se brani sam ili uz pomoć pravnog zastupnika po svom izboru; da bude obaviješten o svom pravu da ga ima i, kad god interes pravde to zahtijeva, da mu se postavi branilac po zvaničnoj dužnosti, bez plaćanja troškova ako nema dovoljno sredstava da ga plati. Statut Međunarodnog krivičnog suda u članu 67 predviđa širok spektar prava optuženog. Pravo na odbranu, garantovano članom 6 Evropske konvencije o zaštiti osnovnih ljudkih prava i sloboda[[13]](#footnote-13)(u daljem tekstu-Konvencija), definiše, između ostalog, da optuženi ima dovoljno vremena i mogućnosti za pripremanje odbrane i da se brani lično ili putem branioca koga sam izabere ili, ako nema dovoljno sredstava da plati za pravnu pomoć, da ovu pomoć dobije besplatno kada interesi pravde to zahtijevaju. U smislu Konvencije, pravo na odbranu predstvlja uslov za ostvarivanje ljudskih prava optuženoga i važan je dio pravana fer i pravično suđenje. Samim tim nepoštovanje procesnih garancija prava na odbranu sadržanih u članu 6 Konvencije povlači za sobom kršenje standarda prava na fer suđenje.

Osnovni principi Ujedinjenih Nacija o ulozi advokata[[14]](#footnote-14), navode da adekvatna zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda na koju sve osobe imaju pravo, bilo da su ekonomske, društvene i kulturne, ili građanske i političke, zahtijeva da sva lica imaju djelotvoran pristup pravnim uslugama koje pruža nezavisna pravna profesija. Princip 12 predviđa da će advokati u svako vrijeme održavati čast i dostojanstvo svoje profesije, kao suštinski zastupnici sprovođenja pravde.

U brojnim predmetima u kojima su se pojavila pitanja u vezi člana 6.3.c) ESLJP je naglasio razlikovanje između de jure i de facto zaštite. Na primjer, ESLJPS je utvrdio povrede ove odredbe kada branilac postavljen od strane suda nije marljivo branio svoje klijente( Artico protiv Italije(1980), Goddi protiv Italije(1984) i Daud protiv Portugala(1998,). U odnosu na pravo na izbor branitelja,ESLJP je zauzeo stav da su države ovlašćene organizovati posebnu pravnu pomoć ili odrediti ovlašćene branioce za zstupanje stranke pred pojedinim sudovima, a da ne povrede odredbu člana 6 Konvencije (Reinhartd i Salimane – Kaid protiv Francuske (1998.) i Meftah i dr.protiv Francuske (2002.)).

U predmetu *Artiko protiv Italije,*  ESLJP podsjeća da namjera Konvencije nije da garantuje prava koja su teroijska ili iluzorna nego koja su praktična i djelotvorna; ovo se posebno tiče prava na odbranu u smislu značajnog mjesta koje pravo na pravično suđenje ima u demokratskom svijetu. Dakle, član 6 st.3 (c) se ne odnosi na „imenovanje“,već na „pomoć“. Samo imenovanje ne osigurava uspješnu pomoć jer branitelj koji je postavljen za svrhu pružanja pravne pomoći može umrijeti, može se ozbiljno razboljeti, biti spriječen da djeluje duže vrijeme, ili izbjegavati svoje obaveze[[15]](#footnote-15).

ESLJP je u predmetu *Kamasinski protiv Austrije* (presuda od 19. decembra 1989. godine) smatraoda se od nadležnih organa zahtijeva da, u skladu sa članom 6 (3) c, intervenišu ukoliko je neuspjeh pravne pomoći branioca očigledan ili ukoliko je na drugi način ova pravna pomoć dovedena u pitanje.

**4. Uočena praksa**

**4.1. Procedura postavljanja branilaca po službenoj dužnosti**

Analiza prakse postavljanja branilaca po službenoj dužnosti u sudovima i državnim tužilaštvima Crne Gore, izrađena je na osnovu podataka koju su (na zahtjev o slobodnom pristupu informacijama) dostavljeni Centru za monitoring i istraživanje, u periodu od decembra 2016. do kraja januara 2017.godine.

Postupajući po zahtjevima za slobodan pristup informacijama, svi sudovi i državna tužilaštva, osim Osnovnog suda u Podgorici i Osnovnog suda u Cetinju, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Baru, kao i Specijalnog državnog tužilaštva[[16]](#footnote-16), dostavili su informacije o svim rješenjima o postavljenjima branilaca po službenoj dužnosti, sa navođenjem imena i prezimena advokata, iznosa koji im je dodijeljen na ime nagrade po službenoj dužnosti, kao i ukupnim iznosima po svakom sudu i državnom tužilaštvu koji je isplaćen u ove svrhe. Zahtjev iste sadržine upućen je i Sekretarijatu Sudskog savjeta, koji je takođe dostavio tražene podatke.

Osnovni sud u Podgorici je rješenjem Su V br. 5/16 – 29 dozvolio zahtjev za slobodan pristup informacijama u dijelu kojim se daje informacija da je tokom 2015. godine bilo postavljeno ukupno 279 branilaca po službenoj dužnosti, dok je tokom 2016. godine njih ukupno 281 bilo postavljeno za zastupanje klijenata po službenoj dužnosti. Ovaj sud je odbio zahtjev za pristup informaciji u dijelu kojim je traženo da se dostavi informacija o troškovima za postavljenje branilaca po službenoj dužnosti sa navođenjem imena i prezimena, kao i iznosa isplaćene nagrade po svakom advokatu piojedinačno. Naime, ovaj sud vodi evidenciju o braniocima po službenoj dužnosti, i u mogućnosti je da dostavi informacije o ukupnom broju rješenja o postavljenju, a ostale vrste evidencija o ovim pitanjima ne postoje, i to bi za Osnovni sud u Podgorici predstavljalo sačinjavanje nove informacije, te je po tom osnovu ovaj dio zahtjeva odbijen, kako se navodi u obrazloženju ovog rješenja.

Rješenjem Osnovnog suda u Cetinju posl.br. Su.V. 461/16, dozvoljava se pristup informacijama u posjedu Osnovnog suda u Cetinju, i daje se informacija da je tokom 2015. godine postavljeno ukupno 11 branilaca po službenoj dužnosti, dok je tokom 2016. godine postavljeno ukupno 4 branioca po službenoj dužnosti. U odnosu na dio zahtjeva kojim je traženo dostavljanje informacije o troškovima za postavljanje branilaca po službenoj dužnosti sa navođenjem imena i prezimena advokata, kao i iznosa isplaćene nagrade za period od 01.01.2015. godine do 31.12.2015. godine i period od 01.01.2016. godine do 31.12.2016. godine, Osnovni sud u Cetinju navodi da nije u posjedu tražene informacije jer se ne vodi posebna evidencija o tome koliko je pojedinačno dosuđeno i isplaćeno sredstava postavljenim braniocima već se do tog podatka može doći samo pregledom pojedinačnih krivičnih predmeta, što bi značilo sačinjavanje nove informacije.

Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je rješenjem broj TUSPI 21/16 dozvolilo pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na broj donesenih rješenja o postavljenju, pa se daje informacija da je tokom 2015. godine bilo ukupno 127 rješenja o postavljenju, dok je tokom 2016. godine bilo ukupno 139 rješenja. Međutim, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne posjeduje informaciju koja se odnosi na imena i prezimena postavljenih branilaca po službenoj dužosti, kao i o pojedinačnim iznosima dodijeljenih nagrada.

Osnovno državno tužilaštvo u Baru rješenjem TUSPI br 1/17 odbilo kao neosnovan zahtjev Centra za monitoring i istraživanje, jer je ovaj sud utvrdio da se ne vode evidencije o traženim podacima iz zahtjeva.

Više državno tužilaštvo u Podgorici je rješenjem broj TUSPI 11/16 djelimično usvojilo zahtjev za pristup informacijama, i dalo informaciju u dijelu koji se odnosi na ukupan broj rješenja o postavljenju, te se navodi da je tokom 2015. godine bilo ukupno 29 branilaca koji su postavljeni po službenoj dužnosti, dok je tokom 2016. godine angažovano ukupno 95 branioca po službenoj dužnosti. Odbijen je zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na informaciju o navođenjima imena i prezimena advokata, kao i iznosima isplaćenih nagrada, jer bi to, kako se navodi u obrazloženju ovog rješenja predstavljalo sačinjavanje nove informacije za organ vlasti.

Takođe, Specijalno državno tužilaštvo je rješenjem broj Tuspi br. 55/16 obavijestilo Centar za monitoring i istraživanja da tokom 2015. godine nije imalo troškova po osnovu postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, dok su ukupni troškovi po ovom osnovu za postavljenje 12 branilaca po službenoj dužnosti za cijelu 2016. godinu iznosili 20.520,97.

***4.1.1. Tabelarni prikaz službenih odbrana po osnovnim i višim sudovima u Crnoj Gori[[17]](#footnote-17)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NAZIV SUDA** | **Branilac** | **Broj postavljenja 2015 i 1016** | **Ukupan iznos isplaćene nagrade** |
| OSNOVNI SUD U PODGORICI | **/** | **/** | **/** |
| OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU | B. M. | **4** | **2.812,50 €** |
| N. V. | **2** | **650 €** |
| B. J. | **3** | **1.137,50 €** |
| M. S. | **5** | **650 €** |
| OSNOVNI SUD U KOTORU | G. B. | **3** | **800 €** |
| R. M. R. | **2** | **131,25 €** |
| P. D. | **7** | **3.641,50 €** |
| Đ. B. | **9** | **3.600 €** |
| S. A. | **18** | **11.068,75 €** |
| K. N. | **10** | **11.708,75 €** |
| V. V. | **3** | **1182.50 €** |
| M. M. | **3** | **750 €** |
| Ć. M. | **6** | **2.837,50 €** |
| V. B. | **3** | **1.627,50 €** |
| B. V. | **4** | **1.550 €** |
| R. A. | **7** | **2.470,78 €** |
| Ž. J. | **4** | **2.139,62 €** |
| V. D. | **3** | **1.083,90 €** |
| Lj. D. | **4** | **1075 €** |
| Đ. V. | **14** | **13.376,50 €** |
| S. S. | **4** | **500 €** |
| K. N. | **6** | **4.164,96 €** |
| Lj. S. | **23** | **9.606,25 €** |
| P. A. | **3** | **800 €** |
| B. I. | **6** | **1.952,75 €** |
| T. S. | **3** | **375 €** |
| M. Z. | **4** | **3.763,37 €** |
| V. M. | **3** | **609,37 €** |
| K. N. | **2** | **3.272,50 €** |
| S. P. | **2** | **1.175 €** |
| M. N. | **2** | **531,50 €** |
| O. M. | **3** | **550 €** |
| D. D. | **8** | **3.512,15 €** |
| B. D. | **4** | **1.250 €** |
| B. A. | **3** | **581,25 €** |
| I. I. | **2** | **3.672,64 €** |
| OSNOVNI SUD U BARU | D.D. | **2** | **1.070 €** |
| I. J. | **3** | **5.362,50 €** |
| M. V. | **2** | **950 €** |
| S. N. | **3** | **10.037,25 €** |
| K. N. | **2** | **1720 €** |
| OSNOVNI SUD U  HERCEG NOVOM | V. B. | **9** | **3.122,87** |
| S. P. | **6** | **2.635** |
| B. B. | **3** | **2.887,5** |
| Ć. S. | **11** | **4.922,37** |
| R. M. | **16** | **5.425** |
| M. Lj. | **3** | **818.1** |
| D. V. | **2** | **1500** |
| M. B. | **6** | **1200** |
| S. Š. S. | **3** | **928** |
| OSNOVNI SUD U ULCINJU | C. I. | **2** | **2.500** |
| G. S. | **3** | **1.570** |
| M. R. | **3** | **1000** |
| OSNOVNI SUD U CETINJU[[18]](#footnote-18) | **/** | **/** | **/** |
| OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU | V. Ž. | **5** | **3.870,36 €** |
| R. V. | **3** | **1.625 €** |
| V. P. | **3** | **2.264,73 €** |
| Š. M. | **2** | **1.800 €** |
| Z. S. | **3** | **1.025 €** |
| OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU | **SVI BRANIOCI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI SU POSTAVLJANI PO JEDNOM U TOKU GODINE** | | |
| OSNOVNI SUD U BERANAMA | **SVI BRANIOCI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI SU POSTAVLJANI PO JEDNOM U TOKU GODINE** | | |
| OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA | G. M. | **3** | **684,40 €** |
| D. M. | **14** | **4.412,50 €** |
| J. R. | **2** | **1.442 €** |
| B. N. | **4** | **775 €** |
| OSNOVNI SUD U KOLAŠINU | N. V. | **2** | **3.925 €** |
| G. B. | **2** | **4.500 €** |
| S. B. V. | **2** | **2.575 €** |
| S. Lj. | **2** | **1.925 €** |
| OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA | N. H. | **10** | **900 €** |
| Š. A. | **10** | **1.822 €** |
| B. M. | **9** | **1.255 €** |
| Š. B. | **9** | **1.312,50 €** |
| K. N. | **4** | **650 €** |
| M. V. | **5** | **617,50 €** |
| S. R. | **3** | **264,50 €** |
| OSNOVNI SUD U PLAVU | Đ. V. | **3** | **1.050 €** |
| D. B. | **3** | **1.025 €** |
| D. R. | **4** | **1.262,50 €** |
| P. E. | **4** | **1.568,50 €** |
| OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU | Ž. S. | **2** | **350 €** |
| **VIŠI SUDOVI** | | | |
| VIŠI SUD U PODGORICI | A. L. | **3** | **4.005 €** |
| A. B. | **3** | **26.308,81 €** |
| B. Z. | **8** | **41.305,56 €** |
| B. M. | **4** | **9.472,50 €** |
| B. M. | **5** | **18.021,87 €** |
| B. S. | **2** | **6.450 €** |
| G. H. | **6** | **33.812,11 €** |
| I. N. | **2** | **8.225 €** |
| K. N. | **2** | **4.760 €** |
| L. V. | **3** | **3.861,50 €** |
| M. V. | **2** | **16273,87 €** |
| M. N. | **2** | **2.350 €** |
| M. B. | **5** | **12.400 €** |
| P. M. | **2** | **2.875 €** |
| R. Z. | **3** | **7.400 €** |
| R. S. | **2** | **5.200 €** |
| S. L. | **2** | **2.885,75 €** |
| V. V. | **4** | **12.215 €** |
| VIŠI SUD U BIJELOM POLJU | Š. A. | **2** | **900 €** |
| M. D. | **3** | **2.000 €** |
| K. A. | **4** | **6054,28 €** |
| K. F. | **3** | **20.505,36 €** |

U tabelarnom prikazu mogu se vidjeti postavljena advokata po službenoj dužnosti, i to samo onih koji su postavljani tokom dvogodišnjeg perioda **više od dva puta**, sa ukupnim iznosom sredstva koja su im dodijeljena, kao i ukupnim iznosima novčanih nagrada određenim na nivou sudova i tužilaštava. Uzorak se odnosi na 13 osnovnih sudova u Crnoj Gori, sa izuzetkom Osnovnog suda u Podgorici i Osnovnog suda u Baru, koji nijesu dostavili podatke o imenima i prezimenima advokata određenih za zastupanje poslužbenoj dužnosti, kao ni informaciju o broju službenih odbrana po svakom advokatu.

Na osnovu analize navedenih podataka, jasno je uočljivo da se pojedini advokati postavljaju u više predmeta po nekoliko puta (pojedini čak više od deset puta), dok pojedini ne dolaze na red nijednom, iako po azbučnom redu bi trebali da budu ispred onih koji su određivani više puta. Osim postavljanja nekih advokata po nekoliko puta, u prilog nepoštovanja redosleda govore i azbučni red čiji je redosled potrebno poštovati, gdje se zapaža situacija da neki advokati sa početnim slovom „S“ ili „Š“, budu postavljani prije onih sa početnim slovima „A“ ili „B“. Sve ovo dokazuje da sudovi i tužilaštva ne poštuju redosled prilikom postavljanja branilaca po službenoj dužnosti, već da se favorizuju određeni, sa kojima su vjerovatno u prijateljskim i rođačkim vezama, o čemu svjedoči i značajan broj advokata koji su dostavili svoja mišljenja o ovoj pojavi[[19]](#footnote-19).

***4.1.2. Tabelarni prikaz troškova***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAZIV SUDA** | **TROŠKOVI** | |
| **2015** | **2016** |
| OSNOVNI SUD U PODGORICI | **229.095,39 €** | **246.898,58 €** |
| OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU | **24.076 €** | **350 €** |
| OSNOVNI SUD U KOTORU | **44.481,25 €** | **84.298,67 €** |
| OSNOVNI SUD U BARU | **69.583,17 €** | **58.011,75 €** |
| OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM | **22.358,15 €** | **15.231,5 €** |
| OSNOVNI SUD U ULCINJU | **6.200 €** | **4.308,70 €** |
| OSNOVNI SUD U CETINJU | **1.387,15 €** | **1.250 €** |
| OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU | **12.783,32 €** | **11.253,91 €** |
| OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU | **4.605,70 €** | **513 €** |
| OSNOVNI SUD U BERANAMA | **1.625 €** | **300 €** |
| OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA | **6.311,15 €** | **3.699,50 €** |
| OSNOVNI SUD U KOLAŠINU | **7.508 €** | **7.125 €** |
| OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA | **2.557 €** | **5.737,5 €** |
| OSNOVNI SUD U PLAVU | **1.738,5 €** | **3.967,5 €** |
| OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU | **350 €** | **150 €** |
| **UKUPNO OSNOVNI SUDOVI** | **434.659,78 €** | **443.095,61 €** |
| VIŠI SUD U PODGORICI | **263.323,27 €** | **232.432,21 €** |
| VIŠI SUD U BIJELOM POLJU | **126.584,78€** | **76.664,93 €** |
| **UKUPNO VIŠI SUDOVI** | **389.908,05€** | **309.097,14€** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAZIV TUŽILAŠTVA** | **TROŠKOVI** | |
| **2015** | **2016** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PODGORICA | **30.893,75 €** | **19.578,10 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO NIKŠIĆ | **14.058 €** | **13.368,50€** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO KOTOR | **24.677,60€** | **11.950,50 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO BAR | **/** | **/** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO HERCEG NOVI | **8.187,50 €** | **6.959€** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO ULCINJ | **100 €** | **375 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO CETINJE | **/** | **/** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO BIJELO POLJE | **7.959,12€** | **6.206,50 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO BERANE | **1.125 €** | **850 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PLJEVLJA | **512,5 €** | **437.5 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO KOLAŠIN | **1.340 €** | **3.750€** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO ROŽAJE | **11.131,5 €** | **7.773,88 €** |
| OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PLAV | **1.075 €** | **1.575 €** |
| **UKUPNO OSNOVNA DRŽAVNA TUŽILAŠTVA** | **101.059,97 €** | **72.823,98 €** |
| VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PODGORICA | **/** | **/** |
| VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO BIJELO POLJE | **77.121,53 €** | **53.683,35 €** |
| SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO [[20]](#footnote-20) | **/** | **20.520, 97€** |
| UKUPNI TROŠKOVI | **1.002,747 €** | **893.218 €** |

Koliko državni buđžet koštaju službene odbrane pokazuju podaci prikazani u gornjoj tabeli, koji su dostavljeni od sudova i tužilaštava za dvogodišnji period od 2015. – 2016. godine. Na osnovu njih se može vidjeti da je ukupan iznos isplaćenih sredstava za 2015. godinu bio **1.002, 774 eura,** dok je u 2016. godini taj iznos bio nešto manji –**893.218 eura.** Bitno je napomenuti da ovdje nedostaju podaci o ukupnim troškovima na nivou Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, tako da je u praksi ukupan iznos islaćenih novčanih sredstava bio i veći.

***4.1.3. Tabelarni prikaz službenih odbrana pred Višim sudovima i prikaz zastupljenosti odbrana po braniocima***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2015-2016** |
| **Ukupan broj branilaca koji su stupili na dužnost** | **69** | **47** | **108** |
| **Broj branilaca koji su branili jednom** | **52**  **(75.4%)** | **38**  **(80.8%)** | **86**  **(79.6%)** |
| **Broj branilaca koji su branili 2 ili više puta** | **17 (24.6%)** | **9**  **(19.2%)** | **22 (20.4%)** |
| **Ukupan broj slučajeva** | **94** | **64** | **158** |
| **Broj advokata na listi** | **761** | **802** | **781** |
| **Broj branilaca koji nije nijednom postvaljan** | **692**  **(90.9%)** | **755**  **(94.1%)** | **673**  **(86.2%)** |

**Prikaz zastupljenosti službenih odbrana za 2015. i 2016. godinu**

***4.1.4. Tabelarni prikaz službenih odbrana pred Osnovnim sudovima i prikaz zastupljenosti odbrana po braniocima [[21]](#footnote-21)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2016 | 2015-2016 |
| Ukupan broj branilaca koji su stupili na dužnost | 145 | 117 | 210 |
| Broj branilaca koji su branili jednom | 87  (60%) | 76  (64.9%) | 135 (64.3%) |
| Broj branilaca koji su branili dva ili više puta | 58  (40%) | 41 (35.1%) | 75  (35.7%) |
| Ukupan broj slučajeva | 289 | 224 | 513 |
| Broj advokata na listi | 761 | 802 | 781 |
| Broj branilaca koji nije nijednom postavljan | 616  (80.9%) | 685  (85.4%) | 571  (73.1%) |

**Prikaz zastupljenosti službenih odbrana za 2015. i 2016. godinu**

***.1.5. Tabelarni prikaz službenih odbrana pred Osnovnim tužilaštvima i zastupljenost odbrana po braniocima [[22]](#footnote-22)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2015-2016** |
| **Ukupan broj branilaca koji su stupili na dužnost** | **77** | **93** | **120** |
| **Broj branilaca koji su branili jednom** | **54**  **(70.2%)** | **76**  **(81.7%)** | **89 74.2%** |
| **Broj branilaca koji su branili 2 ili više puta** | **23**  **(29.8%)** | **17**  **(18.3%)** | **31 25.8%** |
| **Ukupan broj slučajeva** | **169** | **153** | **229** |
| **Broj advokata na listi** | **761** | **802** | **781** |
| **Broj branilaca koji nije nijednom postavljan** | **684**  **(89.9%)** | **709**  **(88.4%)** | **661**  **(84.6%)** |

**Prikaz zastupljenosti branilaca po službenoj dužnosti za 2015. i 2016. godinu**

***4.1.6.Tabelarni prikaz službenih odbrana pred Višim tužilaštvom u Bijelom Polju i Specijalnim tužilaštvom[[23]](#footnote-23)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2015-2016** |
| **Ukupan broj branilaca koji su stupili na dužnost** | **23** | **23** | **38** |
| **Broj branilaca koji su branili jednom** | **11**  **(47.8%)** | **13**  **(52.2%)** | **19**  **(50%)** |
| **Broj branilaca koji su branili 2 ili više puta** | **12**  **(52.2%)** | **10**  **(43.8%)** | **19**  **(50%)** |
| **Ukupan broj slučajeva** | **47** | **39** | **86** |
| **Broj advokata na listi** | **761** | **802** | **781** |
| **Broj branilaca koji nije nijednom postavljan** | **738**  **(97.0%)** | **779**  **(97.1%)** | **743**  **(95.1%)** |

**Prikaz zastupljenosti branilaca po službenoj dužnosti za 2015. i 2016. godinu**

Kao što se jasno može vidjeti na osnovu gore prikazanih tabela, obradom ukupnog uzorka, dobijen je podatak o broju branilaca koji su postavljani kao branioci po službenoj dužnosti, i to pred osnovnim i višim sudovima, kao i pred osnovnim i višim tužilaštvima u Crnoj Gori. Analiza podataka potvrđuje tezu postavljenu na samom početku ovog Izvještaja, a to je da se prilikom postavljanja branilaca *ex officio* **ne poštuje redosled sa spiska koji utvrđuje Advokatska komora Crne Gore.** Dakle, postoji značajan broj branilaca sa spiska koji nikada tokom perioda od dvije godine nijesu postavljeni da budu branioci po službenoj dužnosti. Kada je riječ o osnovnim sudovima u Crnoj Gori, postoji 571 (73%) branilalac koji nije nikada zastupao po službenoj dužnosti, pred višim sudovima je njih ukupno 673(82.2%),dok je pred osnovnim tužilaštvima taj broj 661(84.6%), a pred Višim tužilaštvom u Bijelom Polju i Specijalnim tužilaštvom je bilo ukupno 743 (95.1%) branioca koji se tokom izvještajnog perioda nijesu pojavljivali pred ovim tužilaštvima u svojstvu branioca po službenoj odbrani.

S druge strane, kada je riječ o onim braniocima koji su postavljani od strane sudova i tužilaštava za branioce po službenoj dužnostti, može se uočiti **neravnomjeran broj odbrana po svakom braniocu.** U prikazanim grafikonima, vidi se da je najznačajniji broj onih koji su postavljani tokom izvještajnog perioda samo jednom, a pojavljuju se i oni branioci koji su tokom ovog perioda zastupali klijente po službenoj dužnosti i čak preko dvadeset puta.

***4.1.7. Lista najplaćenijih advokata u 2015. i 2016. godini***

U prilog činjenici da postoji određeni broj privilegovanih advokata, govori i lista najplaćenijih advokata u poslednje dvije godine, na osnovu koje se lako može zaključiti da sudovi i tužilaštva ne poštuju redosled sa liste koju sačinjava AKCG.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2015** | | |
| **Ime i prezime advokata** | | **Ukupno isplaćeno** |
| **1.** | K. F. | 23.770,23 € |
| **2.** | G. H. | 15.410,49 € |
| **3.** | K. D. | 9.936,49 € |
| **4.** | H. A. | 6.972,65 € |
| **5.** | B. S. | 6.450 € |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2016** | | |
| **Ime i prezime advokata** | | **Ukupno isplaćeno** |
| **1.** | B. Z. | 36.434,06 € |
| **2.** | A. B. | 26.308,81 € |
| **3.** | G. H. | 18.401,62 € |
| **4.** | M. V. | 16.274,87 € |
| **5.** | B. M. | 12.671,87 € |

**4..2. Ispitivanje advokata**

U cilju cjelovitog sagledavanja funkcionisanja sistema službenih odbrana, prilikom istraživanja primijenjen je unaprijed pripremljeni upitnik u formi nekoliko pitanja, koji su proslijeđeni svim advokatima u Crnoj Gori. Ovom vrstom istraživanja obuhvatili smo reprezentativni uzorak od 60 ispitanika-advokata, koji je bio dovoljan za kvantitatvnu i kvalititativnu analizu. Pitanja sadržana u upitniku koncipirana su na način koji je omogućio da se sagledaju problemi u praksi sa stanovišta advokata, kao i da se čuje i mišljenje nosilaca advokatske profesije o temi koja se istražuje. Pitanja sadržana u upitniku sa rezultatima ispitivanja opisana su u nastavku teksta.

1. *Da li ste bili postavljeni kao branilac po službenoj dužnosti u posljednje dvije godine i koliko puta:*

Rezultati ispitivanja nam govore da postoji određeni broj ispitanih advokata, njih ukupno 18(35 %) koji nijesu nijednom tokom perioda od poslednje dvije godine bili postavljeni kao branioci po službenoj dužnosti[[24]](#footnote-24). S druge strane, ukupno 42 advokata su postavljeni najmanje jednom u tom periodu. Ipak, uočavaju su značajne razlike u broju odbrana po službenoj dužnosti, koji vode zaključku da postoji neravnomjerna raspodjela među advokatima. Kao što pokazuje gornja slika, neki su postavljani jednom, neki 2 ili 3 puta, dok postoji i određeni broj ispitanih advokata koji su postavljani više od deset puta tokom perioda od dvije godine.

1. *Da li ste nekad odbili da budete branilac po službenoj dužnosti? Ukoliko jeste, molim Vas da navedete razloge za odbijanje***.**

Analiza odgovora dobijenih na ovo pitanje nam govori da je mnogo veći broj onih advokata koji nijesu nikada odbili zastupanje po službenoj dužnosti, njih čak 70 %, a kada je riječ o razlozima onih koji su odbili zastupanje, uglavnom su bile u pitanju objektivne nemogućnosti da se pristupi odbrani ( fizička udaljenost ili prezauzetost u 67%) slučajeva), dok se kao razlog odbijanja navodi se i konflikt interesa u određenom broju slučajeva (22%). Kategorija „drugo“ (11%) se odnosi na odgovore koji ukazuju na sljedeće razloge: osjetljivosti teme usled koje je advokat procijenio da nije u stanju da se bavi tom tematikom (konkretno nasilje u porodici), zatim slučaj koji zahtjeva mirovanje advokature.

1. *Smatrate li da treba propisati kriterijume za izbor branilaca po službenoj dužnosti u vidu uvođenja dodatnih kriterijuma, godina iskustva, rada na krivičnim predmetima ili sl.?*

Kada je riječ o mišljenju advokata o tome da li je potrebno uvesti dodatne kriterijume prilikom izbora branilaca po službenoj dužnosti, većina ispitanih advokata(njih ukupno35) smatra da to nije potrebno, jer bi to, po njihovom preovlađujućem mišljenju, dovelo do favorizovanja onih advokata koji imaju više godina iskustva, a postojeće zakonsko rješenje daje podjednake šanse svim advokatima podjednako. Naime, smatraju da svako ko je registrovan za bavljenje advokaturom je sposoban i da pruži djelotvornu odbranu. S druge strane, njih ukupno 25 smatra da je potrebno uvesti dodatne kriterijume.

Među tih 25 advokata (41.7%) koji smatraju da je potrebno uvesti dodatne kriterijume za izbor branilaca po dužnosti, njih 10 (40%) navodi da su godine iskustva važan kriterijum koji treba uzeti u obzir. Od 35 advokata (58.3%) koji smatraju da ne treba uvoditi dodatne kriterijume, njih 11 (31.4%) ukazuje na to da bi dodatni kriterijumi vodili diskriminacije, posebno mlađih kolega. Nadalje, navode da svaki advokat koji se registruje ima dovoljno znanja koje mu je potrebno da pruži kvalitetnu odbranu

1. **Molimo Vas da navedete Vaše mišljenje, sugestije i prijedloge?**

Kada se radi o mišljenju ispitivanih advokata o ovoj problematici, najzastupljenije je mišljenje advokata(njih 45 %) koji smatraju da se Zakon ne primjenjuje kako je propisano, jer se u praksi ne poštuje redosled sa spiska koji sačinjava Advokatska komora, jer samo određeni "privilegovani" advokati stiču mogućnost da budu postavljeni za branioce po službenoj dužnosti, i na taj način dolazi do unapred postignutog dogovora izmedju sudije i postavljenog branioca koji, po njihovom misljenju može biti na štetu okrivljenog. S tim, u vezi, preporučuju da se uspostavi kontrola pozivanja advokata i praćenja propisa koji bi trebalo da regulišu ravnopravnost odabira branilaca po dužnosti[[25]](#footnote-25).

Njih 13.3% advokata smatra da se praćenje poštovanja spiska Advokatske komore i procedura postavljanja branilaca po službenoj dužnosti mogu kontrolisati ukoliko se informacije o tim procesima učine javnim i transparentnim[[26]](#footnote-26).

Treća po redu najčešća sugestija advokata naglašava zamjerke koje advokati – njih 8 % upućuju na način kontaktiranja advokata. Naime, pozivi telefonom traju tek toliko da telefon zazvoni, nakon čega advokat uzvraća pozivom i saznaje da je slučaj već dodijeljen narednom braniocu[[27]](#footnote-27). Dakle, preporučuje se definisanje novih pravila obavještavanja i pozivanja advokata sa spiska[[28]](#footnote-28).

Takođe, 5% advokata naglašava problem predugog trajanja procesa ažuriranja podataka, i ovdje navodimo primjer jedne advokatice za koju je bilo potrebno 4 godine da joj se ažurira broj telefona[[29]](#footnote-29). Bilo je i mišljenja (6.7%) advokata koji su dali predlog da treba izmijeniti pravila o advokatskoj tarifi kada je riječ o službenim odbranama, te da one treba da iznose 100% AT[[30]](#footnote-30).

Njih 5% smatra da je potrebno obezbijediti stalne edukacije, kao i mogućnost da mlade kolege prate suđenja sa iskusnijima advokatima u cilju sticanja potrebnog iskustva.

Određeni broj advokata (3.3%) isticu problem specijalizacije odnosno, orjentisanost advokata za bavljenje određenom vrstom prava, te u tom smislu predlažu da se napravi poseban spisak advokata za bavljenje službenom odbranom, pa da se za krivične slučajeve dodjeljuju samo oni koji se bave krivičnim pravom i imaju iskustva u zastupanju klijenata u krivičnim postupcima, kako bi se eliminisala mogućnost situaciju da se prema redoledu pozivanja pojavi advokat koji se isključivo bavi građanskim pravom, koji bi mogao i da iz tih razloga odbije zastupanje.

Kategorija „drugo „ se odnosi na sledeće sugestije advokata:

1. Ukinuti teritorijalno ograničenje, odnosno pozivanje advokata prema mjesnoj nadležnosti suda i opštine u kojoj su registrovani, i tako dati šansu svim advokatima za zastupanje pred svim osnovnim i višim sudovima u Crnoj Gori;
2. Izjednačavanje prava branilaca i državnih tuzilaca u krivičnom postupku, jer po mišljenju nekih advokata, prava državnih tužilaca su mnogo veća i to dovodi do neravnomjernog položaja stanaka u postupku;
3. Kažnjavanje onih advokata koji se reklamiraju što je zakonom zabranjeno;
4. Nadgledanje rada advokata kao garancija za postizanje djelotvorne odbrane[[31]](#footnote-31) i
5. Godine iskustva bavljenja advokaturom kao kriterijum koji je potreban radi zastupanja pred višim sudovim. [[32]](#footnote-32)

**4.3. Djelotvornost odbrane po službenoj dužnosti**

Drugi značajan problem u odnosu na primjenu prava na službenu odbranu predstavlja kvalitet odbrane koju pružaju branici određeni po službenoj dužnosti. Iako bi odbrana u svakom slučaju trebala da bude pružena stručno, savjesno i profesinalno, kako to nalažu najviši standardi profesionalnog obavljanja advokatske dužnosti, praksa pokazuje drugačiju situaciju. Jedna pritužba podnijeta 2014. godine protiv jednog podgoričkog advokata predstavlja najočigledniji primjer kršenja prava na odbranu. Naime, u predmetu u kojem je bio angažovan ovaj branilac, došlo je do kršenja prava na odbranu jer isti nije predložio izvođenje nijednog dokaza, niti doveo u pitanje neki dokaz protiv svog klijenta, a u završnoj riječi je naveo samo sljedeću frazu“ da je okrivljenoj suđeno u odsustvu , uz specifičnost djela stavljenoj joj na teret, te da ostavlja sudu na ocjenu donošenje zakonite odluke“. O potpuno pasivnoj ulozi ovog advokata svjedoči i činjenica da nije čak podnio ni žalbu na osuđujuću presudu.[[33]](#footnote-33)

Takva zapažanja iznijeta su i u Izvještaju Misije OEBS-a u Crnoj Gori pod nazivom „Praćenje suđenja“, gdje se kao jedan od zaključaka u dijelu koji se odnosi na poštovanje procesnih garancija prava na odbranu iznosi da ponašanje branioca u više praćenih postupaka, nije u skladu sa standardima advokatske struke i predstavlja primjer neprofesionalizma i ugrožavanja prava na odbranu[[34]](#footnote-34). Dakle, u nekoliko posmatranih krivičnih postupaka uočena je totalna pasivnost branilaca u slučajevima službene odbrane.

Izvještaj o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda za 2015.godinu, takođe navodi da je određeni broj građana izrazio nezadovoljstvo radom advokata, ukazujući da avokati sa njima ne ostvaruju odgovarajući kontakt, da ih ne obavještavaju o radnjama koje preduzimaju ili namjeravaju preduzeti u postupcima u kojima ih zastupaju. Neki građani su se žalili i na nedovoljno angažovanje branilaca, na “bahato” ponašanje[[35]](#footnote-35).

Naš zakonodavac ne predviđa nikakve posebne kriterijume za zastupanje po službenoj odbrani. Branilac u slučajevima obavezne odbrane može biti bilo koji registrovani advokat koji se nalazi na spisku koji sačinjava AKCG. Postavlja se pitanje na osnovu kojih kriterijuma je moguće utvrditi da će odbrana biti djelotvorna. Već je pomenuto da je mišljenje većine ispitanih advokata da ne treba uvoditi posebne kriterijume, već da je svaki advokat koji je registrovan za obavljanje advokature sposoban da pruži djelotvornu odbranu. S druge strane postoje i oni koji smatraju da nije beznačajna činjenica dužine staža bavljenja advokaturom, kao i specijalizovanost bavljenja krivičnim pravom. Kao dio rješenja ovog problema **predlaže se stalna obuka advokata**, kao i to da bi advokati stalno trebali da prate propise, pravnu praksu i stručnu literaturu i da obnavljaju, usavršavaju i proširuju svoje pravno i opšte obrazovanje, što je u skladu sa Kodeksom profesionalne etike advokata. Ipak, u ovom dijelu ne postoji jedino obaveza advokata. I drugi organi**( sudovi i tužilaštva) bi trebali da vode računa o tome kakav je kvalitet odbrane koju pružaju branioci u slučajevima obavezne odbrane.** Sa tim u vezi je i odredba člana 71 ZKP-a koja predviđa da nadležni državni tužilac, odnosno predsjednik suda može razriješiti postavljenog branioca koji neuredno izvršava dužnost. Umjesto razriješenog branioca, nadležni državni tužilac, odnosno predsjednik suda postaviće drugog branioca. O razrješenju branioca obavijestiće se Advokatska komora[[36]](#footnote-36). Ova odredba ZKP-a predstavlja važnu gananciju za postizanje djelotvorne odbrane. Takođe, stav ESLJP je da se od od nadležnih organa zahtijeva da, u skladu sa članom 6 (3) c, intervenišu ukoliko je neuspjeh pravne pomoći branioca očigledan ili ukoliko je na drugi način ova pravna pomoć dovedena u pitanje[[37]](#footnote-37).

Istražujući djelotvornost službenih odbrana, poseban pažnja bila je usmjerena i na dobijanje podataka o broju slučajeva u kojima su branioci postavljeni po službenoj dužnosti bili razriješeni dužnosti zbog toga što nijesu uredno izvršavali svoje dužnosti. S tim u vezi, upućen je zahtjev svim predsjednicima sudova sa ciljem dobijanja te informacije, i to za period od početka 2014, godine do kraja 2016.godine. Svi sudovi dostavi su tražene podatke, i kao rezultat njihove obrade dobijena je informacija da je u **ukupno osamnaest(18) predmeta došlo do razrješenja dužnosti postavljenog branioca**. Ovakva praksa nam govori o dvije važne činjenice. Prvo, da taj broj nije neznatan, ako se ima u vidu da je pravo okrivljenog na odbranu osnovno ljudsko pravo i koje posledice neadekvatna odbrana može imati po okrivljenog. Takođe, da postoje oni branioci čije usluge pružanja odbrane nijesu uvijek onakve kako to nalažu standardi obavljanja njihove dužnosti, ali i da se postupanje branilaca aktivno prati od strane sudija koji ulažu napore da cjelukupni krivični postupak bude vođen uz poštovanje svih procesnih garancija prava na fer i pravično suđenje.

U cilju dobijanja informacija o broju disciplinskih postupaka koji su se vodili protiv advokata postavljenih po službenoj dužnosti, upućen je zahtjev Advokatskoj Komori Crne Gore, od kojih je dobijen odgovor da je u ukupnom broju vođenih disciplninskih postupaka protiv advokata, udio onih koji su se vodili protiv branilaca postavljenih po službenoj dužnosti *neznatan.*

Bitno je pomenuti i da je Advokatska komora Crne Gore u cilju jasnog definisanja spiska advokata koji žele da budu angažovani kao branioci po službenoj dužnosti, i s obzirom da se određeni broj advokata bavi isključivo građanskom materijom, poslala upit svim advokatima da se izjasne o tome ukoliko ne žele da se bave službenom odbranom. Međutim, nije evidentiran niti jedan advokat koji je izrazio želju da bude izuzet sa spiska.

* + 1. **Ispitivanje sudija**

U cilju sveobuhvatnog sagledavanja funkcionisanja sistema službene odbrane u krivičnim postupcima koji se vode pred sudovima u Crnoj Gori, metod istraživanja obuhvatio je i ispitivanja nosilaca sudijske funcije o temi koja je predmet analize. Dakle, putem unaprijed pripremljenog upitnika, zatražili smo od svih sudija krivičara u Crnoj Gori da nam iznesu mišljenje o tome kakav je po njihovoj ocjeni kvalitet odbrane koji pružaju branioci određeni po službenoj dužnosti, broj uočenih slučajeva gdje su branioci pokazali pasivnost tokom postupka, te da daju sugestije i prijedloge koji bi pomogli postizanju što kvalitetnijeg sistema službene odbrane. Polaznu osnovu ovog ispitivanja predstvalja odredba člana 71 ZKP-a koja predviđa da nadležni državni tužilac, odnosno predsjednik suda može razriješiti postavljenog branioca koji neuredno izvršava dužnost. Dakle, uloga suda ne bi trebala da bude inertna, već sud ima obavezu da prati postupanje branailaca po službenoj dužnosti. Ukupno 40 sudija krivičara dostavilo je odgovore na pitanja sadržana u upitniku, i u daljem dijelu biće prikazani rezultati ovog istraživanja.

1. *Da li smatrate da isti kvalitet odbrane pružaju strankama branioci po službenoj dužnosti kao i oni koji su angažovani od strane klijenata?*
2. *Da li ste tokom suđenja primijetili pasivnost u odbrani od strane branilaca koji su postavljeni po službenoj dužnosti?*
3. *Koliko je u Vašoj praksi bilo slučajeva u kojima ste primijetili da branioci po službenoj dužnosti nijesu zastupali klijente savjesno i brižljivo, odnosno u skladu sa Kodeksom profesionalne etike advokata?*
4. *Molimo Vas da navedete prijedloge/ sugestije za povećanje kvaliteta odbrane po službenoj dužnosti.*

Kao što se može vidjeti na osnovu gore prikazanih slika, postoji značajan broj onih sudija( 33% ) koji smatraju da branioci određeni po službenoj dužnosti ne pružaju isti kvalitet odbrane kao oni koje sama stranka odabere po svom izboru. Imajući u vidu da sudije imaju značajnu ulogu prilikom praćenja postupanja branilaca tokom postupka, te da imaju mogućnost da iniciraju i postupak razrješenja takvih branilaca, nameće se zaključak da odbrana po službenoj dužnosti nije u svim slučajevima pružena kako to nalažu najviši standardi profesionalnog obavljanja advokatske profesije. Sličan rezultat dobijen je analizom sledećeg pitanja uupućenog sudijama, koji se odnosi na pasivnost branilaca tokom trajanja postupka. Naime, ukupno 30% sudija je primijetilo pasivno ponašanje branilaca tokom trajanja postupaka u kojima su bili postupajuće sudije pa su mogli da uoče takvo ponašanje. Na pitanje koliko je u praksi bilo slučajeva u kojima su primijetili da branioci po službenoj dužnosti nijesu zastupali klijente savjesno i brižljivo, odnosno u skladu sa Kodeksom profesionalne etike advokata, ukupno 70% sudija je dalo negativan odgovor, što čini dominantno mišljenje o ovoj pitanju. Ipak, s druge strane, postoji određeni broj sudija( 18%) koji su mišljenja da branioci nijesu postupali uvijek u skladu sa profesionalnim standardima svoje profesije. Kada se ima u vidu činjenica da je **pravo na odbranu osnovno ljudsko pravo okrivljenog zagarantovano brojnim međunarodnim i nacionalnim standardima, te da neadekvatna odbrana može imati dalekosežne posledice po slobode i prava okrivljenog, prema ovakvim slučajevima pasivne i neprimjerene odbrane bi trebalo zauzeti nultnu teleranciju.**

Analizirajući odgovore dobijene od sudija o tome koje su njihove sugestije koje bi dovele do povećanja kvaliteta odbrane, dobijen je podatak da 18% njih smatra da je potrebno povećati advokatske tarife u slučajevima službene odbrane jer bi se time uticalo ns motivisanje advokata, a samim tim i na veći kvalitet takvih odbrana. Nadalje, ( njih 0. 8%) navode da bi Advokatska komora trebala, prilikom sačinjavanja liste advokata sa područja suda, od advokata tražiti izjašnjenje u kojoj pravnoj oblasti su sprecijalizovani tako da mogu sačiniti listu koja će se sastojati isključivo iz advokata koji se bave krivicom radi kvalitetnije odbrane optuženog. Smatraju da se u praksi dovodi u pitanje kvalitet odbrane upravo zato što advokatu koji je postavljen po službenoj dužnosti nije specijalnost krivica nego građanska, vanparnična, upravna ili neka druga pravna oblast[[38]](#footnote-38).

Značajnom se čini i sledeća sugestija određenog broja ispitanih sudija (njih 10%) koji smatraju da bi se kvalitet odbrane od strane advokata postavljenih po službenoj dužnosti mogao popraviti ukoliko bi se aktivno pratio rad i način zastupanja i na osnovu toga dala ocjena kvaliteta, pa tek onda u skladu sa tim isplatila nagrada.

1. **Regionalna iskustva**

Da Crna Gora nije usamljen primjer kada su u pitanju problemi koji se pojavljuju prilikom funkcionisanja sistema službene odbrane, pokazuju nam prakse zemalja iz regiona. Naime, Helsinški komitet za ljudska prava u Republici Srpskoj, u saradnji sa partnerskim organizacijma iz regiona, nedavno je sproveo istraživanje pod nazivom ”Efikasnost pravne zaštite optuženih u Albaniji, Bosni i Hercegovini, Kosovu, Makedoniji i Srbiji”[[39]](#footnote-39), sa ciljem da se ocijeni sistem pravne zaštite optuženih i da se utvrdi u čemu su najznačajniji problemi u ovom dijelu. Polaznu osnovu ovog istraživanja predstavlja činjenica da procesi reforme u svih pet zemalja nijesu doveli do očekivanih rezultata i da su neophodne dalje promjene.

U tekstu koji slijedi dat je kratki prikaz rezultata pomenutog istraživanja, kao i ključne preporuke koje sugerišu donosiocima odluka koje mjere bi trebali preduzeti u cilju unapređivanja stanja u ovoj oblasti. Istraživanje je bilo fokusirano na nekoliko aspekata: proces imenovanja branilaca po službenoj dužnosti, visine advokatskih tarifa, kao i kompetencije branilaca da pruže kvalitetnu odbranu. Istraživanje je sprovedeno paralelno u svih pet zemalja tokom perioda od septembra 2015. – januara 2016. godine.

Rezultati analize pokazuju da postoji nezadovoljstvo sa funkcionisanjem sistema službene odbrane u svih pet zemalja obuhvaćenih istraživanjem. Najznačajniji problem po pitanju zaštite prava optuženog je procedura imenovanja advokata po službenoj dužnosti.Naime, postojeća zakonska rješenja ne garantuju pravičnu raspodjelu odbrana po službenoj dužnosti među advokatima sa liste koju sačinjava Advokatska komora, Nepostojanje transparetne procedure postavljanja branilaca dovodi do toga da je u praksi je teško obezbijediti da se poštuje redosled sa Liste, i to dozvoljava značajan nivo korupcije i ozbiljno ugrožava prava optuženog. Takva praksa pokazuje privilegovanje određenih branioca, i postojanje onih branilaca koji nikada nijesu bili angažovani kao branioci po službenoj dužnosti. Isto tako, u većini slučajeva, po preovlađujućem mišljenju advokata, službena odbrana se vidi kao procesna pretpostavka da bi suđenje moglo početi. To dovodi do toga da izabrani branioci veoma često nemaju dovoljno vremena da bi pripremili kvalitetnu odbranu za svog klijenta jer većina njih odluči da je bolje da u vremenu koje imaju daju sve od sebe i da pripreme odbranu, zato što bi odbijanje dovelo do odlaganja postupka, i realno ne bi mogli očekivati da budu ponovo postvaljeni od nadležnih organa. Stoga, sve to mora da se odrazi i na kvalitet odbrane pružene po službenoj dužnosti. Problem koji utiče na motivisanost branilaca da prihvate odbranu ex officio je umanjena tarifa za ove slučajeve, kao i to da država veoma često kasni sa isplatama. Primjera radi, u Republici Srbiji, tarifa za odbrane po službenoj dužnosti duplo je manja u odnosu na redovne naknade koje advokati naplaćuju za svoje usluge, ali kako kažu sami advokati ni ti iznosi nisu zanemarljivi. Centar za istraživačko novinarstvo Srbije je prikupljao podatke o imenovanjima i zaradama branilaca po službenoj dužnosti. Te analize pokazuju da su neki advokati imali mnogo više takvih odbrana znatno veće zarade od drugih, a da se ne poštuje uvijek ni princip pozivanja po redu[[40]](#footnote-40).

Nadalje, iako postoji obaveza advokata da se stručno usavršavaju, jedino na Kosovu postoji Centar za obuku u okviru Advokatske komore, dok u Bosni i Hercegovini postoji u okviru krivičnih djela ratnih zločina. Ovo su jedine ustanove koje obezbjeđuju stručno usavršavanje advokata u skladu sa međunarodnim obavezama i standardima. Jer optuženi mogu dobiti adekvatnu odbranu jedino ako branioci imaju dobro stručno znanje i praktično iskustvo, zato je razvoj kontinuiranih programa obuke veoma bitan.

**5.1. Predlog za poboljšanje sistema službene odbrane u Republici Srbiji – Policy dokument**

U Republici Srbiji branioce po službenoj dužnosti mogu imenovati sudovi, tužilaštva i policija – po azbučnom redu sa spiskova advokata koji su se prijavili da rade službene odbrane. Spisak utvrđuje nadležna advokatska komora.

Imajući u vidu nabrojane probleme koji ozbiljno dovode u pitanje kvalitet odbrane zastupanja po službenoj dužnosti, a odražavaju se i na ravnomjeran položaj svih advokata, dokument pod nazivom“Predlog za poboljšanje sistema službene odbrane u Republici Srbiji – Policy dokument [[41]](#footnote-41) nudi određena rješenja za reformu sistema odbrane po službenoj dužnosti u Republici Srbiji. Kao osnovu za donošenje zaključaka i preporuka uzeti su rezulati pomenutog istraživanja u pet zemalja regiona, uključujući Republiku Srbiju. Kako su crnogorskim zakonskim rješenjima u ovom dijelu najsličnija zakonska rješenja koja ima Republika Srbija, u narednom dijelu ukazuje se koja su to najznačajnija rješenja koja nudi Policy dokument.

Dakle, ovo pitanje zahtijeva celokupni skup mjera i izmjena u praksi, koje bi trebalo da izvodie sve bitne zainteresovane strane u sistemu, te je potrebno učiniti sledeće praktične korake:

1. **ažurirati spisak advokata po službenoj dužnosti u komorama;**
2. inicirati potpisivanje Memoranduma o saradnji sa Visokom savetom sudstva i Visokim savetom tužilaštva o novom načinu izbora advokata po službenoj dužnosti;
3. stvoriti pretpostavke za zakonski obavezujuće ugovore sa Visokim savetom sudstva, tužilaštvom i policijom;
4. **instalirati softver koji bi mogao da prati angažovanje svih advokata po službenoj dužnosti; ¡ instalirati call centar u komori koji bi mogao da prati sve pozive iz državnih ustanova; ¡ obezbediti permanentni proces monitoringa i analize rada call centra;**
5. prikaz tarifa za sve zakonske postupke; ¡ promeniti prakse plaćanja advokatima po službenoj dužnosti koja bi mogla da sagleda i uključivanje kamate ili drugog oblika naknade advokatima u slučajevima kašnjenja isplate od strane države;
6. **puna odgovornost Advokatskih komora za obavezujuću i konitiuniranu obuku i monitoring rada advokata po službenoj dužnosti kada se stvore pretpostavke inicirati izmene Zakonika o krivičnom postupku na osnovu monitoringa i analize funkcionisanja novog sistema izbora advokata po službenoj dužnosti.**

Kao najvažniji deo rešenja problema navodi se jačanje uloge advokatske komore. Na prvom mjestu, trebalo bi češće ažurirati spisak advokata po službenoj dužnosti (više puta godišnje). Komore bi trebalo da budu sastavni deo ovog procesa i njihova je uloga veoma važna u obezbeđivanju pravednog sistema imenovanja. Sistem koji obezbeđuje pravično postupanje advokata nije važan samo za same advokate već i za prava optuženog. Optuženi treba da ima mogućnost da ga pred sudom zastupaju advokati koji su izabrani u pravičnom procesu a ne na osnovu korupcije. Korumpirani sistem proizvodi niži nivo kvaliteta i ozbiljno ugrožava prava lica koja su deo sudskog postupka. Takođe uništava ceo sistem vladavine prava i zaštite ljudskih prava u zemlji.

Nadalje, komore treba da instaliraju softver koji bi evidentirao sve advokate po službenoj dužnosti, uključujući brojeve slučajeva, dotadašnji učinak, uspešnost i sve ostale bitne podatke. Softver bi mogao da obezbeđuje nasumičnost u imenovanju advokata. Precizni podaci u softveru pružaju priliku da svi okrivljeni imaju puni pregled mogućih advokata po službenoj dužnosti i da slobodno izaberu na osnovu jasnih dokaza rezultata. Advokatska komora u Srbiji je već počela sa uvođenjem pozivnih centara koji će primati sve zahteve od policije, tužilaštava i sudova. Na taj način, komora bi mogla da makar kontroliše učestalnost advokata po službenoj dužnosti i da ustanovi ako neke ustanove češće biraju određena imena sa spiska advokat[[42]](#footnote-42).

1. **Zaključci i preporuke**

Na temelju sprovedenog istraživanja mogu se izvesti sledeći zaključci i preporuke:

**Zaključci:**

* Zbog nepostojanja transparentne procedura prilikom postavljanja branilaca, dolazi do raznih zloupotreba. Ne postoje javno objavljeni podaci o pozivanju, postavljanju branilaca, razlozima odbijanja dužnosti. Ova praksa dovodi do favorizovanja pojedinih advokata i do neravnomjerne raspodjele službenih odbrana među advokatima;
* Rezultati istraživanja pokazuju da se u praksi ne poštuje pravilo ZKP-a o postavljanju branilaca po redosledu sa spiska Advokatske komore. Kada je riječ o osnovnim sudovima u Crnoj Gori[[43]](#footnote-43), postoji 571 (73%) branilalac koji nije nikada zastupao po službenoj dužnosti, pred višim sudovima je njih ukupno 673(82.2%),dok je pred osnovnim tužilaštvima taj broj 661(84.6%), a pred Višim tužilaštvom u Bijelom Polju i Specijalnim tužilaštvom je bilo ukupno 743 (95.1%) branioca koji se tokom izvještajnog perioda nijesu pojavljivali pred ovim tužilaštvima u svojstvu branioca po službenoj odbrani.
* Uočen je neravnomjeran odnos među advokatima po pitanju raspodjele službenih odbrana. Postoji određeni broj advokata koji je tokom izvještajnog perioda postavljan preko dvadeset puta;
* Praksa telefonskog kontaktiranja branilaca nije dovoljno jasna i ostavlja mogućnosti za zloupotrebe;
* Spisak advokata zaduženih za zastupanje po službenoj odbrani nije javno objavljen;
* Nedovoljna angažovanost pojedinih branilaca u slučaju obavezne odbrane predstavlja negativnu prasku i ugrožava pravo okrivljenih na adekvatnu odbranu;

**Preporuke**

* Uspostaviti javnu evidenciju o postavljanju advokata, koja bi učinila vidljivim sve podatke vezane za cjelokupnu proceduru, uključujući podatke o telefonskom pozivanju branilaca, tačnom vremenom pozivanja, broju upućenih poziva, kao i razlozima odbijanja. Na ovaj način izvršila bi se izvršila kontrola poštovanja redoleda sa liste Advokatske komore; Ovu kontrolu rada sudova i tužilaštava bi mogla da se vrši preko Ministarstva pravde[[44]](#footnote-44); Na ovaj način bi se postiglo poštovanje zakoskih rješenja i omogućile bi se ravnomjernije i pravičnije raspodjele službenih odbrana;
* Razmotriti mogućnost uspostavljanja posebne liste na kojoj bi se nalazili samo oni advokati koji žele da se bave službenom odbranom, ovo posebno imajući u vidu da postoje advokati koji se bave isključivo građanskim pravom. Na taj način bi se preduprijedila situacija da pojedini advokati odbijaju zastupanje jer ne žele da se bave ovom vrstom pružanja usluga. Takođe, na taj način uticalo bi se i na kvalitet odbrane;
* Advokati trebaju u svim slučajevima zastupanja klijenata da postupaju stručno, savjesno i profesionalno, bez u razlike da li se radi o službenoj odbrani ili su određeni za braniocu po izboru klijenata;
* Advokati treba da posvete posebnu pažnju kontinuiranom stručnom usavršavanju svojih znanja i vještina, te u skladu sa tim potrebno je osnaživanje uloge Advokatske komore Crne Gore;
* Sudovi i državna tužilaštva treba da prate rad branilaca i da ukazuju na propuste u njihovom radu, i da ukoliko je potrebno iniciraju razrješenje postavljenog branioca koji neuredno vrši svoju dužnost, što je jedna od mogućnosti predviđenih ZKP-om. Tako bi se uticalo na kvalitet ove vrste odbrane.

1. Odgovor nekoliko ispitivanih advokata za potrebe ovog istraživanja [↑](#footnote-ref-1)
2. Zakonik o krivičnom postupku „Službeni list CG broj 57/09, 49/10,47/14, 2/15“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Član 69 ZKP-a „Službeni list CG broj 57/09“ [↑](#footnote-ref-3)
4. Zakon o advokaturi "Službenom listu RCG", br. 79/2006 [↑](#footnote-ref-4)
5. Kodeks profesionalne etike advokata, broj 1/1- 99, donijela Osnivačka skupština Advokatske komore Jugoslavije [↑](#footnote-ref-5)
6. Statut Advokatske komore Crne Gore „Službeni list CG br.34/2005., 50/07 60/2013“ i 70/15 [↑](#footnote-ref-6)
7. Član 76 st 2 ZKP-a Republike Srbije [↑](#footnote-ref-7)
8. Vidjeti više u Policy dokumentu „Unapređenje sistema službene odbrane u Republici Srbiji“ [↑](#footnote-ref-8)
9. Članovi 87, 88. 89 i 91 Statuta AKCG [↑](#footnote-ref-9)
10. »Sl.list RCG«,br.12/2005, »Sl.list CG«, br.45/2008, »Sl.list CG« br.11/2015) [↑](#footnote-ref-10)
11. „Službeni list CG 20/2020“ [↑](#footnote-ref-11)
12. Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima, decembar 1948, Generalna skupština Ujedinjenih cacija [↑](#footnote-ref-12)
13. Evropska konvencija o ljudskim pravima, 1950 [↑](#footnote-ref-13)
14. Osnovni principi Ujedinjenih Nacija o ulozi advokata, 1990 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Artico protiv Italije*, presuda 1980 [↑](#footnote-ref-15)
16. Svi navedeni sudovi i državna tužilaštva su dostavili djelimične informacije , dok je Osnovno državno tužilaštvo u Baru odbilo zahtjev za slobodan pristup informaciji u cjelini. [↑](#footnote-ref-16)
17. U tabelarnom prikazu koji slijedu dat je pregled postavljenja branilaca po sonovnim i višim sudovima, uz navođenje njihovih inicijala, broja postvaljenja, kao i ukupnom iznosu isplaćene nagrade. Bitna napomena je da su navedenii samo branioci koji imaju više od dva postavljenja za period poslednje dvije godine, jer bi navođenje svih onih branilaca koji su tokom izvještajnog perioda postavljani jednom predstavljalo obiman materijal – !!! [↑](#footnote-ref-17)
18. Rješenjem Osnovnog suda u Cetinju od 27.12. 2016. godine, daje se informacija da se dozvoljava pristup informacijama u posjedu Osnovnog suda u Cetinju, i daje se informacija da je tokom 2015. godine postavljeno ukupno 11 branilaca po službenoj dužnosti, dok je tokom 2016. godine postavljeno ukupno 4 branioca po službenoj dužnosti. Odbijen je zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na informaciju o navođenjima imena i prezimena advokata, kao i iznosima isplaćenih nagrada. [↑](#footnote-ref-18)
19. Mišljenje većine ispitanih advokata [↑](#footnote-ref-19)
20. Specijalno državno tužilaštvo tokom 2015. godine nije imalo troškova po osnovu postavljanja branilaca po lsužbenoj dužnosti, dok su ukupni troškovi po ovom osnovu za postavljenje 12 branilaca po službenoj dužnosti za cijelu 2016. godinu iznosili 20.520,97. [↑](#footnote-ref-20)
21. Uzorak se odnosi na sve osnovne sudove u Crnoj Gori, osim Osnovnog suda u Podgorici i Cetinju [↑](#footnote-ref-21)
22. Podaci se odnose na sva osnovna državna tužilaštva u Crnoj Gori, sa izuzetkom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru [↑](#footnote-ref-22)
23. Specijalno državno tužilaštvo je tokom izvještajnog perioda imalo postavljenje ukupno 12 branilaca po službenoj dužnosti [↑](#footnote-ref-23)
24. „Nisam postavljena za branioca po službenoj dužnosti već više od 4 godine. Nemoguće je da za period od 4 godine u gradu gde ima 10-tak advokata nije se po utvrđenom redosledu sa liste advokata došlo na red“. Odgovor jednog od ispitivanih advokata [↑](#footnote-ref-24)
25. “Imam veliku primjedbu na poštovanje redosleda sa liste Adv. Komore. Nije moguće da neko od mojih kolega dobije po 10 ili 15 slučajeva u toku godine a ja za sedam godina da dobijem dva. Potrebno je uvesti neki mehanizam za kontrolu svih sudova i tužilaštava kada su u pitanju pozivi. Desilo mi se da mi telefon zazvoni samo dva puta i kad se javim poslije 2 minuta, kažu mi da su već našli nekoga i da trebam da čekam onda da me ponovo pozovu. Zvali su me iz osnovnog suda, a iz tužilaštva nikako, ove godine sam dobio prvu odbranu po službenoj dužnosti od strane tužilaštva” - odgovor jednog od advokata. [↑](#footnote-ref-25)
26. U pogledu transparentnosti angažovanja branilaca po službenoj dužnosti, predložio bih da svi organi, a posebno(sudovi, državna tužilaštva), mjesečno ili kvartalno, objavljuju na svojim sajtovima(ili oglasnim tablama), spiskove angažovanih advokata. Tako bi se dobio uvid u to da li se poštuje azbučni red prilikom angažovanja branilaca, budući da se po tom kriterijumu obično angažuju branioci. [↑](#footnote-ref-26)
27. „Obično telefon zazvoni jednom i kasnije kad pokušam da ih dobijem, ne javljaju se i kad se jave kažu da je nekome već dodijeljen slučaj“. odgovor jednog od advokata. [↑](#footnote-ref-27)
28. „Sugestija je da se ostavi najkraci rok, od recimo 30 minuta, u kojem, ako se adv ne javi, zove se drugi. Ili se salje sms advokatu, pa ukoliko ne odgovori u roku od 30 min zove se drugi. Pozivi su preko nepoznatih brojeva, ponekad i privatnih od strane zaposlenih u organu, te advokat ne zna ko ga zove, jer kad bi znao vjerovatno bi se prije javio. Zato kazem sms ili barem 30 min rok. Iz svog iskustva, javio sam se na poziv sa 4 min zakasnjenja i rekli su mi da sam zakasnio, zbog navodne hitnosti, sto je apsurd jer prvo advokat dodje da uzme predmet, pa tih par minuta, ni nakoji način ne ugrožava prava branjenika”. odgovor jednog od ispitanih advokata. [↑](#footnote-ref-28)
29. “Prije 4 godine promijenila broj telefona i isti uredno dostavila Advokatskoj komori CG, kako bi svaku promjenu dostavili sudovima i tužilaštvima upravo zbog poziva za službenu odbranu, na moju žalost promjena mog broja NIJE bila ažurirana, te me je Osnovno tužilaštvo, kao i Osnovni sud pozivalo na broj koji nije bio u funkciji! Intetesantno u svemu je to što je Više tužilaštvo imalo izmjinjen - novi broj, a Osnovno nije?! Što je blago rečeno "čudno", jer AKCG automatski svim organima dostavlja izmjene, tako da sam se sama interesovala kod sekretara Osnovnog suda i Osnovnog tužilaštva, tražeci prijem, o čemu imam i zvanični dokument, a nakon istog prijema saopšteno mi je da je "ispravljena greška", ali meni niko nije nadoknadio štetu što sam njihovom krivicom ostala uskracena za odbranu po službenoj dužnosti i u Osnovnom tužilaštvu i u Osnovnom sudu, iz kog razloga mi više i na pada na pamet da promijenim broj telefona da ne bih slučajno došla u istu situaciju - da od trenutka izmjene i obavještenja AKCG čekam 4 godine da svaki sud i tužilaštvo u Crnoj Gori dobiju novi spisak!”- odgovor jedne advokatice. [↑](#footnote-ref-29)
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