



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 684 /2023

Podgorica, 24. novembar 2023. godine

ZAPISNIK

sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta održane 24. novembra 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Aleksandar Bakrač, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović i Filip Jovović.*
- *V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- *Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- *Predstavnik portala RTCG Marko Terzić, predstavnica NVO Akcija za ljudska prava Marija Vesković, predstavnica NVO Građanska alijansa, Ljubica Smolović, predstavnik portala Pobjeda Duško Mihajlović, predstavnik TV Vijesti Željko Vuksanović, predstavnica portala Vijesti Biljana Nikolić, predstavnik Gradske TV Radomir Tešanović.*
- *Odsutni članovi su: Sanja Jovičević i član Siniša Gazivoda.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XXI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 17. novembra 2023. godine;*
2. *Izbor državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima po javnom oglasu TSO broj 4/23 od 12. aprila 2023. godine.*
3. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva;*

4. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici;*
5. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju;*
6. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima;*
7. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu;*
8. *Razmatranje polugodišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta.*
9. *Razmatranje izvještaja dostavljenog od strane Specijalnog državnog tužilaštva, o preduzetim radnjama koje su postupajući tužioci preduzimali u predmetu, u vezi dodjele kredita iz sredstava Abu Dabi Fonda.*
10. *Razmatranje pritužbi.*
11. *Tekuća pitanja*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je na XX sjednici Tužilačkog savjeta, koja je održana 17.11.2023. godine, razmatran izvještaj dostavljen od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, o postupanju državnih tužilaca u predmetu formiranom u vezi ubistva Duška Jovanovića, te da je donošenje zaključka po toj tački odloženo radi pribavljanja dodatnih informacija od strane Višeg tužilaštva u Podgorici. Imajući u vidu da su dodatne informacije dostavljene i iste su sastavni dio dostavljenog materijala za XXI sjednicu, predložila je da se ta tačka ponovo razmotri prije tekućih pitanja, a nakon što se završi razmatranje tačke pritužbe, kada budu prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta.

Takođe je napomenula, da je u vezi informacije o izvršenju grupe predmeta Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu, koja informacija je razmatrana na prošloj sjednici Tužilačkog savjeta, zatražena informacija od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici o postupanju u predmetima koji su citirani u Izvještaju, međutim ta informacija još nije dobijena, ali čim bude dobijena informacija, biće predložena za sjednicu radi donošenja zaključaka.

Nakon što je Predsjednica Tužilačkog savjeta, pročitala predloženi dnevni red za sjednicu, navela je da je od strane Glavnog specijalnog tužioca upućen zahtjev za upućivanje državnog tužioca iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u Specijalno državno tužilaštvo, pa je predložila da se dnevni red dopuni na način da se doda tačka dnevnog reda, tako da tačka 11. postane tačka 12., a da se pod tačkom 11. razmatra zahtjev Glavnog specijalnog tužioca.

Kako više nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, izmijenjeni dnevni red je usvojen.

I Tačka

Povodom zapisnika sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane 17. novembra 2023.godine, Član Aleksandar Bakrač je naveo da ima primjedbu na sadržaj zapisnika, te da bi na strani 5. zapisnika u tački VI – u sadržini njegovog postavljenog pitanja kandidatkinji trebalo umjesto riječi

„u čemu je razlika između zločina iz mržnje i zločina iz predrasuda" da stoje riječi: „u čemu je razlika između zločina iz mržnje i zločina govora mržnje".

Član Stevo Muk je naveo ima primjedbu na sadržaj zapisnika sa XX sjednice, te da bi u istom u tački IX umjesto riječi „a s obzirom na predlog zaključaka od strane člana Tužilačkog savjeta", trebalo da stoje riječi „a s obzirom na predlog zaključaka koje je 30. oktobra 2023. godine, dostavio član Tužilačkog savjeta Stevo Muk".

Član Aleksandar Bakrač se javio za riječ i naveo da ima sugestiju a s obzirom da će Ministarstvo pravde, uputiti poziv za određivanje članova Komisije za izradu Izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu, te da ako se navedeni zakon bude mijenjao u dijelu odredbi koje se tiču odredbi ocjenjivanja državnih tužilaca, a vjerovatno hoće, onda je pred Tužilačkim savjetom zadatak da mijenja Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnog tužilaštva. Dakle, Tužilački savjet bi u narednom periodu morao, paralelno sa tim, da oformi Komisiju da se pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca mijenjaju.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 17. novembra 2023. godine, uz sugestije članova Aleksandra Bakrača i Steva Muka.

II Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda Izbor državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima po javnom oglasu TSO broj 4/23 od 12. aprila 2023. godine, konstatovala da je Tužilački savjet na XX sjednici, održanoj 17. novembra 2023. godine, obavio intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas za izbor 7 državnih tužilaca u Osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 4/23 od 12. aprila 2023. godine, te obrasce sa ocjenama sa intervjuja kao i utvrđene ocjene rada sa pisanog testa dostavio Komisiji za testiranje radi utvrđivanja rang liste.

Na osnovu člana 47 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, Komisija za testiranje je postupajući po javnom oglasu TSO 4/23 od 12.04.2023. godine za izbor 7 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, nakon utvrđivanja ocjene na pisanom testu i prosječne ocjene intervjuja, utvrdila ukupan broj bodova za svakog kandidata i na osnovu broja bodova utvrdila rang listu kako slijedi:

Redni broj	Ime i prezime kandidata	Prosječna ocjena na pisanom testu	Prosječna ocjena intervjuja sa kandidatom	Ukupan broj bodova
1.	Banko Knežević	71	18.80	89.80
2.	Milica Tomović	71	17.60	88.60
3.	Sladana Vukotić Kankaraš	68	19.10	87.10

4.	Andrijana Drašković	66.33	17.90	84.23
----	---------------------	-------	-------	-------

Konstatuje se da je navedena rang lista sadržana u materijalu dostavljenom za sjednicu.

Odredbom člana 63 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za državnog tužioca koliko je oglašanih slobodnih mjesta državnih tužilaca, prema redosledu sa rang liste i Odluku o raspoređivanju za državne tužioce na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici. U konkretnom slučaju činjenica je da je javni oglas raspisan za 7 tužilačkih mjesta a da je na rang listi 4 kandidata.

Konstatuje se da je imajući u vidu naprijed navedenu zakonsku normu, Tužilački savjet donio odluku o izboru četiri kandidata za državnog tužioca i to: Banka Kneževića, Milice Tomović, Slađane Vukotić Kankaraš i Andrijane Drašković, kao i odluku o raspoređivanju imenovanih u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Konstatuje se da je u skladu sa članom 65 stav2 Zakona o Državnom tužilaštvu, imenovanim kandidatima utvrđeno pravo na zaradu u iznosu od 70% zarade državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je u smislu člana 66 Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta odluka o određivanju mentora izabranim kandidatima, shodno spisku mentora i to:

Kandidatu Banku Kneževiću je određen mentor, Denis Zvrko.

Kandidatkinji Milici Tomović je određen mentor, Biljana Medenica.

Kandidatkinji Slađani Vukotić Kankaraš je određen mentor, Slađana Španjević Volkov.

Kandidatkinji Andrijani Drašković je određen mentor, Romina Vlahović.

III Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva, navela da će u okviru te tačke biti riječi i o raspoloživim budžetskim sredstvima kao i pod tačkom 5., 6. i 7. dnevnog reda, te je s tim u vezi dala riječ vd. sekretaru Mithatu Kuču, radi bližeg upoznavanja u vezi pitanja raspoloživih budžetskih sredstava kada je u pitanju Sekretarijat Tužilačkog savjeta.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je uvidom u službenu evidenciju Službe za računovodstvo, a što je Tužilački savjet i ranije upoznat, utvrđeno da će određenim državnim tužilaštvima nedostajati novčana sredstva na poziciji bruto zarade. Konkretno za Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici za novembar i decembar mjesec. Dalje je naveo da su ta sredstva rebalansom Budžeta tražena, međutim od Ministarstva finansija su obaviješteni, da se uvidom u Budžet utvrđuje da na bruto zaradama određenih tužilaštava ima viška sredstava, a na nekim manjka sredstava, tako da se kroz postupak preusmjeravanja određenog iznosa novčanih sredstava sa jednog državnog tužilaštva na drugo državno tužilaštvo to može prevazići. Istakao je da je imajući u vidu novembarske i decembarske zarade, napravljen proračun i utvrđeno je da će Specijalno državno tužilaštvo imati viška novčanih sredstava na

poziciji bruta zarada i još neke pozicije, kao i Više državno tužilaštvo u Podgorici, Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu, u Ulcinju i u Pljevljima, tako da bi taj višak novčanih sredstava podmirio potrebe državnih tužilaštava kojima nedostaje sredstava. Dodao je da što se tiče Sekretarijata, isti će imati uštede između 5 i 6 hiljada eura, iz razloga što na dva raspisana oglasa nije bilo prijavljenih kandidata, pa je došlo do uštede, tako da će kao sekretar Sekretarijata, dati saglasnost da se ta novčana sredstva preusmjere na bilo koje državno tužilaštvo, kojem bude potrebno, radi izmirivanja obaveza.

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatuje da je prisutan rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva Vladimir Novović, koji je pozvan kako bi Tužilački savjet upoznao sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva, Vladimir Novović je naveo da što se tiče izvještaja o radu nema ništa da doda, mimo onog što se u njemu nalazi, a u kojem su navedeni potrebni podaci.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da želi da konstatuje da je dostavljeni Izvještaj Specijalnog državnog tužilaštva, primjer kako izvještaj bilo kog tužilaštva treba da izgleda. Dodaje da je u Izvještaju taksativno naveden svaki upisnik i svaka radnja koju sprovodi tužilaštvo, tako da Tužilački savjet mora da ima tabelarni prikaz, a ne pisma sa tabelarnim prikazom. Iz tabelarnog prikaza se jasno može konstatovati i rad i djela i sve ostalo, da bi Tužilački savjet mogao da konstatuje da li se u određenom državnom tužilaštvu radi ili ne radi.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da je Tužilački savjet prepoznao tu opterećenost predmetima, pogotovu što se tiče složenosti predmeta ne samo broja predmeta, pa je donio odluku o povećanju broja specijalnih državnih tužilaca, međutim, ta odluka će do stvaranja boljih uslova rada, ostati jedno mrtvo slovo na papiru, s obzirom da nema prostornih uslova da se svim tužiocima obezbijede prostorni kapaciteti u Specijalnom državnom tužilaštvu. Naveo je da će u budućnosti inicijativa Specijalnog državnog tužilaštva biti, da se smanji nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva, posebno za krivična djela koja se odnose na visoku korupciju, odnosno da se u tom smislu izvrši izmjena zakona i da Specijalno državno tužilaštvo, bude nadležno za krivična djela visoke korupcije u slučaju kada to djelo izvrši visoki javni funkcioner, a ne javni funkcioner, jer je pojam javnog funkcionera veoma široko postavljen, a to je nešto što je navedeno i u izvještaju Evropske komisije. Dalje je naveo da će upravo tada moći da se izvrši specijalizacija specijalnih državnih tužilaca onako kako se to traži, dok je sada ta specijalizacija urađena u mjeri mogućeg, tako da su to ujedno i izazovi. Poznato je da rezultati rada Specijalnog državnog tužilaštva zavise od učinkovitosti specijalnog policijskog odjeljenja, u kojem je prema podacima koje je dobio trenutno aktivno 22 specijalna policijska službenika, a pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji je predviđeno da tih službenika ima 50.

Član Stevo Muk je postavio pitanje šta je razlog da specijalnih policijskih službenika ima 22 a ne 50.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da on ne odlučuje o tom pitanju, ali da je sa rukovodiocem Specijalnog policijskog odjeljenja, imao više sastanaka po tom pitanju, da

nađe određeni broj policijskih službenika koji bi mogli da odgovore zadacima, tako da smatra da će se određeni pomaci napraviti u tom pravcu.

Član Stevo Muk je konstatujući, da su mediji više puta informisali o različitim pogledima na dinamiku preseljenja u staru zgradu Vlade, te da je Tužilački savjet tražio informaciju od Specijalnog državnog tužilaštva po tom pitanju i da je od prethodne Vlade traženo više informacija kako je ta cijela komunikacija tekla, s obzirom na oprečne poglede, i postavio pitanje Glavnom specijalnom tužiocu: kome se pitanje sporosti preseljenja može pripisati, odnosno kome se na tome može zahvaliti, njemu ili Vladi, kako on sada vidi to pitanje i kakva je njegova procjena neke dinamike tog preseljenja.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da je Specijalno državno tužilaštvo dostavilo detaljnu informaciju od 17.10.2023. godine, i u njoj je konstatovano stanje u tom pogledu, odnosno da se u staroj zgradi Vlade trenutno nalazi 7 institucija. Naveo je da su imali sastanak sa ministrom Pravde, na kojem je dogovoreno da se preseljenje odvija u tri faze. Prva faza je iseljenje postojećih institucija iz stare zgrade Vlade, druga faza je adaptacija postojećeg prostora i treća faza je preseljenje specijalnog državnog tužilaštva i drugih organa kojima je zgrada ustupljena na korišćenje. Naveo je da rokovi za sada nijesu utvrđeni i pored njihovog insistiranja, ali da je dogovoreno formiranje radne grupe koja će pratiti cjelokupni proces, a u kojoj radnoj grupi će biti predstavnici različitih institucija. Istakao je da su prilikom zadnje posjete zgradi napravljene fotografije, tako da se iz njih može vidjeti jesu li stvoreni uslovi za preseljenje.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: da li ima nešto novo u vezi sa direktnim pristupom bazama podataka državnih organa onome što je moguće.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da im je jedan mali segment omogućen i da je to dogovoreno između ostalog na sastanku sa ministrom Pravde, ali da tim procesom da rukovodi ministar Unutrašnjih poslova, tako da je obećano da će se to stanje poboljšati i da će se omogućiti pristup onome čemu je sve moguće.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koliko je uspio da obezbijedi ravnomjernu raspodjelu predmeta između specijalnih tužioca.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da nije siguran, s obzirom da se morala uraditi određena specijalizacija da bi se ispunile preporuke.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, da pojasni na koje preporuke je mislio kada je kazao da bi se ispunile određene preporuke.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da su preporuke zahtijevale da se odrede specijalni tužioci za ratne zločine, za pranje novca, za trgovinu ljudima kada se radi na organizovan način i još nekih specijalnosti, a da oni postojećim kadrom to jednostavno nijesu mogli da ispune, pa bi jednostavno specijalni tužilac bio zadužen za jednu oblast, a specijalizacija i za drugu, a onda i eventualno da se poštuje i metod slučajne dodjele predmeta i u tom smislu da specijalizacija obuhvata više od jednog specijalnog tužioca, tako da su to i problemi sa kojima su se suočili.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, koliko sada od ukupnog rada-vremena koje troši Specijalno državno tužilaštvo uzimaju predmeti koji potiču iz saradnje sa EURO POL-om i EUROJUST-om i onoga što u javnosti zovu SKY – komunikacijama.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da rad na tim predmetima zahtijeva utrošak ogromnog vremena, a koji prelazi osmočasovno radno vrijeme, primjera radi iako nijesu tražili prekovremeni rad, tužioci su od 110-120 časova, provodili prekovremenog rada u toku jednog mjeseca.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da imajući u vidu da su počeli da vode finansijske istrage, odnosno da ih započinjju paralelno sa sprovođenjem krivičnih istraga, koliko je zadovoljan time i koliko one doprinose da na taj način dođu i do drugih dokaza koji bi pojačali sam kvalitet optužnica.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je istakao da se sada u svakom slučaju to dešava u najvećem broju sada započetih predmeta, međutim njegova percepcija je da se neće brzo doći do rezultata u smislu trajnog oduzimanja imovine, jer je neophodno da prethodno dođe do pravosnažne presude. Smatra da je inače u društvu pogrešna percepcija gledajući na pojam finansijskih istraga i privremeno i trajno oduzete imovine, svima je fokus Specijalno državno tužilaštvo, a da to nije tako, jer i Osnovna državna tužilaštva i Viša državna tužilaštva imaju mogućnost vođenja finansijskih istraga i pokretanja postupaka privremenog i trajnog oduzimanja imovine i veoma širok katalog krivičnih djela propisan u članu 4 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Istakao je da su dolazili do važnih dokaza u tim finansijskim istragama koje su vodili i eventualno koje su se ticale nekih tokova novca.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li kao rukovodilac SDT-a, ima viziju kako bi trebalo da izgleda ono što kolokvijalno nazivamo zakonom o oduzimanju nezakonito stečene imovine, imajući u vidu da je jedan takav predlog prethodna Vlada usvojila, a da u Skupštini predloženi zakon nije dobio potrebnu većinu poslanika da bi bio usvojen, te kakav je njegov stav o tome u kojem pravcu treba da ide reforma u tom segmentu.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je istakao da je postojeći zakon dobar, ako bi funkcionisao sudski sistem i dolazilo u nekom razumnom roku do pravosnažnih presuda. Međutim, svjedoči se, da se to ne dešava, da i sami postupci kontrole optužnica traju dugo. Ono što je njegov zaključak jeste, da se u taj postupak eventualno ulazi prije pravosnažnosti presude, a koji će se koncept prihvatiti, to ne zna.

Član Miloš Vuksanović je naveo da je u Ivještaju vezano za sporazum o priznanju krivice, primijetio da je tu učinjen značajan diskontinuitet sa ranijim radom Specijalnog tužilaštva i postavio pitanje zbog čega nema ni jednog zaključenog sporazuma o priznanju krivice, a poznato je da se očekuju smjernice vezano za to.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da još uvijek nema tih smjernica i u svakom slučaju bila je restriktivna primjena tog instituta i napravljen je diskontinuitet u odnosu na ranije sporazume u pogledu rada i visine kazne. Istakao je da kada se smjernice donesu očekuju

da će se taj institut malo više primjenjivati nego što je to sada slučaj. Dodao je da je to bila jedna od zamjerki Evropske komisije u Izvještaju za 2022. godinu, jer je bilo puno uslovnih osuda.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: da su bile usvojene smjernice kako su predložene, znači u tom sadržaju i da su ih primjenjivali, znači da nije bilo ovog diskontinuiteta, u kojoj mjeri bi se smanjio priliv predmeta u sudu.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da ne može licitirati, ali bi sigurno bilo više zaključenih sporazuma.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom smjernica navela da su što se tiče i tužilaštva i suda smjernice završene i u roku dostavljene 30. marta i da se nalaze kod radne grupe EK na kontroli, i čeka se njihovo mišljenje.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li je moguće u Specijalnom tužilaštvu pored specijalizacija da se ide na dvije specijalizacije zbog raspodjele predmeta ili će postojati samo jedna specijalizacija svakog specijalnog državnog tužioca.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da u tom smislu, ako dođe do izmjene stvarne nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, moći će, da se izvrši specijalizacija sa brojem 16 specijalnih državnih tužilaca i glavni specijalni tužilac, da adekvatno odgovori tim zadacima.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je nakon što nije imalo više pitanja za Rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva vezano za Izvještaj o radu, upoznala članove TS sa podacima koje je dobila iz računovodstva Sekretarijata Tužilačkog savjeta da je analizom preostalih sredstava do kraja godine neizmirenih obaveza na 20. novembar tekuće godine i polazeći od isplaćenih bruto zarada za oktobar mjesec 2023. godine, utvrđeno da **Specijalno državno tužilaštvo** ima uštede 284.000 € i to na sledećim pozicijama:

411- bruto zarade 148.000 €

4146- advokatske usluge 74.000 €

4192- troškovi krivičnog postupka 62.000 €

Navela je da shodno Zakonu o budžetu i fiskalnoj odgovornosti, eventualno preusmjeravanje na druga tužilaštva moglo bi iznositi do 213.000,00 eura, te da bi se, a da se ne ugrozi poslovanje Specijalnog državnog tužilaštva nedostajuća sredstva po pojedinim izdacima mogla obezbijediti preusmjeravanjem sa pozicije na poziciju drugog državnog tužilaštva. Dalje je navela da je suština da u okviru Specijalnog tužilaštva i još nekih tužilaštava, ostaju značajna sredstva uštede, koja bi se mogla shodno zakonu preusmjeriti na druga tužilaštva kojima nedostaju čak i ona osnovna sredstva, a za preusmjeravanje sredstava je potrebna saglasnost rukovodioca.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da prema projekciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta na poziciji za bruto zarade će biti ušteda oko 148.000,00 eura, sa te pozicije Specijalno državno tužilaštvo planira do kraja godine isplatu bruto zarada za novo zaposlene na upražnjenim radnim mjestima 12.000,00 eura, isplata vjerovatne varijabile za zaposlene

službenike i tužioce 28.000,00 eura, izmirenje obaveza dospjelih na dan 20.novembar, 5.000,00 eura, troškove za administrativni materijal, održavanje opreme, komunikacione usluge, gorivo i ostalo 19.000,00 eura, troškove za službena putovanja i stručno usavršavanje 10.000,00 eura, troškove na poziciji advokatske usluge nije moguće unaprijed planirati, pa se sredstva sa te pozicije ne mogu preusmjeravati na druga tužilaštva. Nadalje je naveo da na poziciji troškovi krivičnog postupka, te troškove nije moguće unaprijed planirati, tako da imajući u vidu projekciju rashoda i obaveza do kraja 2023 godine, očekivana ušteta bi iznosila na poziciji bruto zarade oko 70.000,00 eura.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta je naveo da za bruto zarade osnovnih i još nekih tužilaštava je oko 150.000,00 eura nedostajućih sredstava, nekim tužilaštvima će nedostajati na ime advokatskih usluga i troškova krivičnih postupaka, dok neka druga tužilaštva imaju višak, tako da su prioritet bruto zarade. Istakao je da kada su u pitanju neto zarade ODT u Podgorici, Tužilaštvo u Ulcinju je preusmjerilo 19.000,00 eura i Tužilaštvo u Kolašinu 16.000,00 eura i riješen je problem u novembru mjesecu kada su u pitanju neto zarade, ali se moraju riješiti bruto zarade za decembar mjesec kada je u pitanju ODT u Podgorici.

Rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva je naveo da je saglasan za preusmjeravanje iznosa od 35.000,00 eura, a da se za sledećih 35.000,00 eura, nakon što se još jednom svedu računi, da saglasnost na nekoj narednoj sjednici, odnosno do 15.decembra 2023. godine.

IV Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, navela da je rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva, dostavila izvještaj o radu koji je u materijalu, te da je na sjednicu pozvana i rukovoditeljka radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, i da će se u okviru ove tačke dnevnog reda istovremeno diskutovati o pitanju raspoloživih budžetskih sredstava Višeg državnog tužilaštva do kraja 2023. godine.

Konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Lepa Medenica.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva, Lepa Medenica je navela da je nakon što je dobila dopis Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da pripremi informaciju, odnosno rezultate rada, razmišljala za koji period bi trebalo to dostaviti, s obzirom da su početkom godine, Tužilačkom savjetu predstavljeni rezultati rada Višeg državnog tužilaštva u Podgorici za prošlu godinu. Dalje je navela, da kako na nivou tužilaštva, tako i po svim tužiocima, sačinjavaju periodične izvještaje svaka tri mjeseca, i u formi tabelarno i da se na sjednicama vrši analiza, tako da te izvještaje ima na tromjesečnom, šestomjesečnom i devetomjesečnom nivou. U dostavljenoj informaciji je predstavljen rad na desetomjesečnom nivou iz kojeg proizilazi da je priliv predmeta u usponu, kao što je u usponu i od 2017. godine, tako da za 10 mjeseci 2023. godine, po svim upisnicima imaju više predmeta nego što je bilo tokom cijele 2022. godine. Što se tiče izazova u radu navela je analizu problema sa kojima se susreću u tužilaštvu na koje je već više puta ukazivano, a to je

nepopunjenost tužilačkih mjesta, gdje su prošle godine imali jednu alarmantnu situaciju, kada je bilo ukupno šest tužilaca od šesnaest. Istakla je da sada ima deset državnih tužilaca, ali imajući u vidu broj suđenja, a nekada se desi da na nedjeljnom nivou bude i do sedamdeset suđenja, da je prosto nemoguće postizati sve obaveze, pogotovo što tužioci imaju i druge obaveze, a to su učešće u radnim grupama, seminarima, vršenje nadzora Osnovnih državnih tužilaštava sa područja nadležnosti Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, tako da je neophodno popunjavanje upražnjenih tužilačkih mjesta, posebno imajući u vidu nacrt izmjena Krivičnog zakonika i promjenu nadležnosti koja je najavljena, zbog čega će se određeni broj predmeta spustiti na nivo Višeg državnog tužilaštva. Navela je da se situacija u pogledu savjetnika malo promijenila u odnosu kada je prošli put bila, da je trenutno u toku oglas za još dva savjetnika, šest je predviđeno, mada pravilnikom mogu ići na osam, s obzirom da je jedan savjetnik na dva tužioca, da je malo i zapisničara, da je tražila zadnjom izmjenom pravilnika, ali nije dozvoljeno jer je to stopiralo Ministarstvo finansija, te da je s obzirom na sve to i kada se imaju u vidu i prostorni kapaciteti koji su najgori u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, nemoguće raditi u takvim uslovima. Istakla je, da u drugom stepenu radi jedan tužilac, a ranije su radila tri državna tužioca, tako da kako ne bi opterećivala prvi stepen, ona radi sa tim državnim tužiocem drugi stepen. Vezano za rješavanje pitanja depoa u tužilaštvu, predložila je da se u saradnji sa Upravom za imovinu i Upravom policije, formira radna grupa, koja bi našla rješenje da se predmeti iz depozita, posebno predmeti koji se odnose na Ktn predmet, negdje izmjeste, ali je to za sada zastalo. Ukazala je da kada su u pitanju zarade, najniže zarade su zarade u Višem državnom tužilaštvu, a da državni tužioci u Osnovnim državnim tužilaštvima, koji su tek počeli imaju višu zaradu.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, tvrdite da je prosječna plata državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu 2.200 eura, a da je prosječna plata u Višem državnom tužilaštvu 1.600 eura.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva je navela da povremeno uđe na sajtove tužilaštava, koji imaju obavezu da objavljuju zarade i da vrlo često vidi da tužioci u Osnovnim državnim tužilaštvima, koji su mlađi tužioci, imaju oko 2.000, 2.200, vjerovatno i po nekom drugom osnovu, ali da su ona i njene kolege zapazili da su njihove plate manje.

Član Stevo Muk je naveo da je Tužilački savjet iskazivao interesovanje za postupanje tužilaštva u vezi sa slučajem ubistva Duška Jovanovića. U maju ste dostavili jednu informaciju, i na prošloj sjednici je tražena dopuna te informacije, koja je stigla. Da li imate da kažete nešto u vezi sa tim, što bi bila dodatna informacija, da li ste kao rukovodilac zadovoljni onim što se radi od strane državnog tužioca koji radi sada taj predmet, da li možete podijeliti neka vaša očekivanja ili optimizam da će se nešto novo pozitivno desiti u toj istrazi i kako ste zadovoljni sa tim što se u poslednjih nekoliko godina uradilo u tom slučaju.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici je istakla da od kada je na čelu tužilaštva je otvoreno više predmeta, i da su se ti predmeti radili istog časa kada su dobili tu informaciju. Prvi dežurni tužilac u to vrijeme je istog momenta preduzimao radnje, jer su se dobijale takve informacije da se hitno odradi, da se ne bi slučajno neko predomislio nešto da kaže. Dakle tu se djelovalo promptno, znači kada dobije informaciju ko se nađe kao dežurni tužilac imao

je obavezu da otvori taj predmet i da preduzme one radnje koje se mogu preduzeti i na koje se ukazuje.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li kao rukovodilac smatra da je dobra ta praksa, da dakle tri državna tužioca iz razloga koje navodi, zbog obaveze iz dežurstva sprovede radnje, zbog toga što je tu novu informaciju primio u toku dežurstva, da dakle tri državna tužioca rade na tom istom veoma kompleksnom važnom predmetu, da li je to najbolja praksa.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici je istakla, da to, da li je dobra praksa, oko toga se može polemisati, ali da od kada je ona tu, dobili su informaciju od tadašnjeg potpredsjednika Vlade i pomoćnika direktora Policije, i da je sa dežurnim tužiocem pošla na sastanak kod tadašnjeg potpredsjednika Vlade Dritana Abazovića, obavili radnje koje treba. Dalje je navela da im je trebala dozvola da uđu da prikupe određena obavještenja i to je morao da uradi dežurni tužilac. Nakon što je sve to on prikupio nije se ukazalo ništa da se tu može još raditi, nijesu naišli na saradnju i taj predmet je za 3-4 dana zatvoren. Poslije toga je došla druga informacija, kada je drugi dežurni tužilac, tako da se državni tužilac koji je već zatvorio taj predmet ne može uvesti, ali svakako bi došlo, da je došlo do nekih rezultata, da su dobili neke informacije, koje bi ih usmjerile da ne dođe do zatvaranja predmeta nego da se radi, svakako bi se ti podaci ujedinili i vezali u jedan najstariji predmet, to je i po pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i po sistemu rada, znači tužioci zadužuju isključivo predmete po dežurstvu i zadužuju ih kada dolaze u postupku po slučajnoj dodjeli. Navodi da su u konkretnom tako dolazile informacije da je bukvalno dolazilo do zatvaranja tog predmeta. Misli da ako rade tri tužioca, možda je to i dobra praksa, da tri tužioca postupaju po jednom događaju, a može imati i svojih mana.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li očekuje neke pomake u odnosu na ono što su najnovije informacije.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici je navela da im je Izvještaj komisije za praćenje napada na novinare dostavljen 26. aprila ove godine, a koji je našla na sajtu početkom februara iz kojeg se upoznala sa preporukama i odmah nakon toga samoinicijativno je pozvala Upravu policije da pošalju ljude koje će da zaduže za te predmete da se dogovore koje će aktivnosti da preduzmu. Dalje je navela da je sastanak održan, da je dala određene naloge i da su joj dostavljene određene informacije, nakon čega je izvještaj stigao, da se tražio tužilac koji će da preuzme predmet i onda je određena državna tužiteljka koja je učestvovala i preuzela rad na tom predmetu. Od tada je ona saslušala veći broj svjedoka, neke i po drugi put, postupa po tim preporukama koje su date, preuzela je još određene aktivnosti. Ista je dostavila informaciju vezano za komunikaciju sa stranim službama, a u informaciji stoji da nemaju saznanja da je taj kontakt uspostavljen. Dalje je navela da tužilaštvo preduzima sve aktivnosti i prikuplja sve ono što proizilazi i iz spisa i iz preporuka i sve što može, da dođe do nečega, a nada se da će čim rade do nečeg doći.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, pronalazak kokaina u magacinu Volija i pronalazak kokaina za koji su optuženi Krstovići, sada nakon djelimičnog epiloga i na sudu, protekom vremena ni za jedan ni za drugi slučaj nema osuđenih lica. Da li sada kada sa ove distance pogleda, to što su tužilaštvo i policija samostalno i po nalogima tužilaštva na čijem su čelu radili,

da li smatra da se nešto može unaprijediti u načinu rada, praksi, standardima postupanja u ovim veoma kompleksnim predmetima sa međunarodnim elementom, kako bi se obezbijedilo istovjetno i standardizovano postupanje, konzistentnost u onome što tužilaštvo i policija rade i u krajnjem neki rezultati efikasnosti u radu.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Pdgorici je istakla da za prvi predmet koji je formiran u tužilaštvu protiv ta dva lica, koji još uvijek nije pravosnažan ne može mnogo komentarisati. Istakla je da ono što zapaža jeste da tu negdje izostaje ta dobra komunikacija i nit, jer je za oba predmeta smatrala da je nadležno Specijalno državno tužilaštvo, koje je obavještavano, u prvom slučaju su kazali da krene Više državno tužilaštvo, ali ono što negdje Specijalno tužilaštvo traži u startu od Višeg državnog tužilaštva da isprovjerava, prosto se negdje možda izgubi neki kvalitetan prilog dokaza, jer u nekom momentu tužilaštvo ne može zbog manjih kapaciteta to da odradi, tako da je Više državno tužilaštvo uradilo sve što je u tom momentu moglo da se uradi. Što se tiče predmeta kokaina u Voliju, to je u startu preuzelo Specijalno državno tužilaštvo, vodilo istragu skoro 6 mjeseci i možda 7 dana prije isticanja roka za okončanje istrage, znači već da se okrivljeni pusti na slobodu, odnosno da se donese odluka, Višem državnom tužilaštvu je dostavljen predmet – kada su bili praznici o čemu je obaviješten vrhovni, jer je Specijalno državno tužilaštvo donijelo odluku da nema djela iz njihove nadležnosti, tako da misli da treba neka sinhronizovana komunikacija, jer je za kratak period neki od državnih tužilaca trebao da uđe u predmet i da ono što se radilo 6 mjeseci u Specijalnom da iščita, da napravi akt i da donese odluku. Išli su na ono što su mogli u tom periodu i za to vrijeme da naprave i da napišu optužnicu i ta optužnica nije prošla jer nije bilo dokaza, a da smatra da u tom momentu su i oni imali dovoljno dokaza da zatvore i kod sebe predmet, ako su smatrali da nema dokaza, tako da misli da između Višeg državnog tužilaštva i Specijalnog državnog tužilaštva, treba da bude jača komunikacija, jer su imali ranije jedan period, kada su u mnogim krivičnim djelima gdje je očigledno organizovano postupanje da su izigravali neke saradnike, izlazili na uviđaje, završavali sve, tako da je ako ostane po NN-u bilo njihovo, a ako se otkrije to je preuzimalo Specijalno državno tužilaštvo, tako da misli da su konkretni predmeti zavrijedjeli i po tonaži, i s obzirom odakle je roba došla, da je moglo da postupa Specijalno državno tužilaštvo, jer oni imaju veće i jače kapacitete da iznesu takve predmete, ne što Više državno tužilaštvo ne može, nego prosto što oni imaju mogućnosti da neke dokaze lakše pribave.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, ima li u Zakonu o Državnom tužilaštvu mehanizam koji bi pomogao da se ta vrsta nesaglasnosti u komunikaciji između tužilaštava jedne i druge nadležnosti prevaziđe, kroz uključenje VDT-a, kroz neki drugi način komunikacije kako ne bi dolazilo do ovoga što je već istakla.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Pdgorici, je navela da zakon tačno postavlja nadležnosti, nije im nadređeno Specijalno tužilaštvo, ali prosto ne vidi da vrhovni može da donese neku odluku i da cijeni to, mogu kroz mehanizme sukoba nadležnosti, tako da su i taj mehanizam koristili, ali je to živi predmet koji je u izviđaju, u kojem se reaguje odmah, hitno, da se krene da se radi, misli da je tu policija preuranjeno djelovala, da nije iskontaktirala dobro sa tužiocem, što se tiče i oko pretresa i u momentu kada treba da se uđe i kada treba šta da se zatekne.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, priča li o oba predmeta.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da za Voli ne priča, zato što to nisu od početka radili, nego za drugi. Navela je da je tužilac obavijestio, da nije obaviješten da da nalog kada treba da se napravi taj presjek, prosto da se ti dokazi učvrste, tu su propusti, tako da misli da treba da budu jedinstveni i da treba da se prati tužilac, jer ako dođe do kraha predmeta, obično je kriv samo tužilac.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, u nadležnosti nadzora nad radom ODT-a, ima li nešto što bi podijelila u smislu da kaže, veoma je zabrinuta zbog nečeg, ili nešto što je sjajno.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je kazala da ne bi prejudicirala, ali da je u maju donijeta odluka i krenuli su u nadzor. Završen je nadzor u ODT u Podgorici i ODT u Kotoru i još izvještaji nijesu dostavljeni. Dalje je navela da ima najave kolega koji su radili, da je znatno smanjen broj nezavršenih predmeta, jer su prethodne godine posebno ODT u Podgorici imali veliki broj nezavršenih predmeta, veliki broj predmeta gdje nijesu preduzimate radnje određeni period, o čemu je detaljan izvještaj dostavila Vrhovnom državnom tužilaštvu. Navodi da je ove godine to znatno smanjeno, a ODT u Kotoru je ranije bio jako kritičan, ali je i tu smanjen broj nezavršenih predmeta, dok druga tužilaštva po tom pitanju nijesu bila upitna, a svakako će nadzor do kraja godine biti završen.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je pogledao izvještaj i da može da konstatuje da u njemu ne postoji ni jedna jedina tabela iz koje se može vidjeti prvo po upisnicima, pa onda i radnje koje preduzima tužilaštvo. Naveo je da ne sumnja da je dobro kada se nešto napiše, ali da kada se tabelarno prikaže onda se iz svake te tabele može jasno zaključiti, šta ko radi, tako da u izvještaju nema Kt oznake. Postavio je pitanje zašto nije napravljena tabela iz koje svaki član Tužilačkog savjeta može da izvrši uvid o onome o čemu piše.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da su traženi rezultati rada i izazovi, nije to doživjela kao izvještaj u formi tabelarnog prikaza, ali ima tromjesečne, šestomjesečne, devetomjesečne izvještaje u tabelarnom prikazu po tužiocima i po svim predmetima ukupno, koje ukoliko je potrebno može dostaviti. Ističe da je predstavila podatke za najduži period za koji je mogla da izvuče podatke, a što se tiče Kt predmeta, to su predmeti prema punoljetnim licima.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje, u izvještaju piše odbačajem protiv 38 lica, neposrednom optužnicom protiv 16 lica, optužnim predlogom protiv 2 lica, protiv 168 lica kao i 67 lica iz ranijeg perioda, pa je ukupno bilo istrage protiv 253 lica, dok je na kraju perioda ostalo neriješenih istraga protiv 43 lica, iz kog perioda su ta lica.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da su to lica iz ranijih godina.

Član Aleksandar Bakrač je pitao zašto nije navedeno koliko optužnica je podignuto, a ne po licima i da li u narednom periodu može da se predstavi koliko je optužnica podignuto, jer jedna optužnica sublimira jedno suđenje.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela zato što izvještaje rade po licima u skladu sa metodologijom, te da to nije neka velika razlika.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje, u izvještaju se ne nalazi ni jedan sporazum o priznanju krivice, šta može reći o tome.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da za period od 10 mjeseci 2023. godine, imaju 60 sporazuma o priznanju krivice, da u odnosu na čitavu prošlu godinu je bilo 74 sporazuma i da opet govori po licima.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje, da li upotreba IBM Case Manager - sistema omogućava da u izvještaju taksativno navede broj radnji po svakom tužiocu koje on preuzima.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da ne postoji, zato što posebno imajući u vidu novu metodologiju, taj sistem ne daje mogućnost sabiranja podataka, tako da sve izvještaje prave narodski rečeno „pješice“, po upisnicima.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je potrebno da naredni izvještaji budu taksativno navedeni, kako bi se iz njega vidjelo što više podataka. Dalje je postavio pitanje kakvu evidenciju vodi za rad savjetnika, kako se ocjenjuju, za koji period i da li se može zaključiti broj predmeta u kojima je učestvovao i obim posla u predmetima

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da podatke o radu savjetnika daje tužilac za kojeg radi savjetnik i da se može zaključiti broj predmeta u kojima je učestvovao i obim posla u predmetima, jer taj podatak daje tužilac sa kojim radi savjetnik.

Član Aleksandar Bakrač je konstatovao da u svakom narednom predstavljanju izvještaja bude predstavljen izvještaj u tabelarnom prikazu, kako bi svako mogao da zaključiti kapacitet rada određenog tužilaštva.

Stevo Muk je naveo da su imali polugodišnji izvještaj Specijalnog državnog tužilaštva, što je bila zakonska obaveza i to je bio izvještaj polugodišnji koji je dostavljen i usvojen još ranije i objavljen na sajtu tužilaštva, te da su imali i jedan izvještaj koji je zatražen kao povod za razgovor o aktuelnim izazovima u radu tog tužilaštva i drugih tužilaštava, u kontekstu razgovora koje vode od kada je aktuelni sastav Tužilačkog savjeta počeo da radi, pa su u prošloj godini imali razgovore sa svim rukovodiocima državnih tužilaštava, tako da je sigurno u tom dijelu razlika između predmetna dva izvještaja. Dalje je istakao da ne misli da se i dalje vodi statistika i izvještava po licima, jer je mnogo vremena utrošeno da se usvoji po prvi put metodologija za pripremu izvještaja o radu državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, i tada su prateći zakonsko rješenje da se izvještava po predmetima, što je detaljnije regulisano u metodologiji, tako da misli da bi epilog unosa podataka u izvještaje, trebalo da bude metodologija i da se godišnji izvještaj od početka vodi i po predmetima i po licima, jer to tek onda daje potpuniju i cjelovitiju sliku.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, je navela da to nije problem i takve su podatke uvijek dostavljali i ranije, ali se ne može porediti jedno lice - jedan predmet i jedan predmet - 20 lica. Što se tiče metodologije, nemaju mogućnosti niti kroz sistem niti kroz upisnike, da određene segmente registruju, jer nema rubrika npr. koje registruju koja su sve vještačenja preduzeta od strane tužioca, i to je nešto što otežava unos podataka.

*Predsjednica Tužilačkog savjeta je nakon što nije imalo više pitanja za Rukovoditeljku Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, vezano za Izvještaj o radu, konstatovala da je prema analizi podataka dobijenih iz računovodstva Sekretarijata Tužilačkog savjeta, preostalih sredstava do kraja godine, neizmirenih obaveza na 20. novembar tekuće godine i polazeći od isplaćenih bruto zarada za oktobar mjesec, utvrđeno da: **Više državno tužilaštvo u Podgorici** ima uštede 148.000 € i to na sledećim pozicijama:*

411—bruto zarade 134.000 €

4146- advokatske usluge 14.000 €

Shodno Zakonu o budžetu i fiskalnoj odgovornosti, eventualno preusmjeravanje na druga tužilaštva mogla bi iznositi do 110.000 €. Nedostajuća sredstva po pojedinim izdacima (službena putovanja, reprezentacija) mogla bi se obezbjediti preusmjeravanjem sa pozicije na poziciju u okviru Višeg državnog tužilaštva u Podgorici. Napomenula je da se traženjem određenog iznosa za preusmjerenje ne ugrožava ni na koji način poslovanje državnog tužilaštva, već bi se opreza radi ostavio značajan iznos i ako sve ukazuje da isti ne može biti potrošen do kraja tekuće godine. Dalje je navela da će Više državno tužilaštvo u Podgorici, na navedene dvije pozicije imati uštedu 110 000 €, a da bi shodno Zakonu, preusmjerenje na druga tužilaštva mogla iznositi do 110 000 €, što će reći i da se da saglasnost da se preusmjeri ukupan mogući iznos, Više državno tužilaštvo u Podgorici bi imalo i dalje uštedu do 38 000 €. Dalje je navela da je za napomenuti da je uvidom u službenu evidenciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta utvrđeno da Više državno tužilaštvo u Podgorici ima nedostajuća sredstva po pojedinim izdacima (službena putovanja, reprezentacija) koja sredstva bi se mogla obezbijediti preusmjeravanjem sa pozicije na poziciju u okviru Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, a što se svakako može uklopiti u okviru 38 000 € uštede, koja ne bi mogla biti preusmjerena na neko drugo tužilaštvo. Imajući u vidu prednje potrebno je da Više državno tužilaštvo u Podgorici, da saglasnost za preusmjerenje sa pozicija na kojima ima uštede na pozicije na kojima nedostaju sredstva u okviru Višeg državnog tužilaštva u Podgorici kako bi se izmirili dugovi po određenim pozicijama. Što se tiče iznosa od 110 000 € koja bi se shodno zakonu mogla preusmjeriti na drugo državno tužilaštvo, predložila je da se npr. iznos od 70 000 do 80 000 € preusmjeri na neko drugo državno tužilaštvo koje ima nedostajućih sredstava za zarade i eventualno druge pozicije, a da se razlika do 110 000 ipak ostavi Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva je navela da je saglasna da se sa pozicije bruto zarada preusmjeri 71.000 eura, a što se tiče pozicije za advokatske usluge, ne bi mogla da se odredi, jer ne zna do kraja godine šta će biti jer je to pitanje uvijek neizvjesno, ali sve što ostane saglasna je da se i to preusmjeri.

V Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, navela da je raniji zamjenik rukovodioca Faruk Resulbegović i jedini državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju u srijedu 22.11.2023. godine, izabran za sudiju Ustavnog suda, nakon čega je

istog dana i podnio ostavku, koju ostavku je Tužilački savjet konstatovao na elektronskoj sjednici istog dana te privremeno uputio Vojislava Grujića, državnog tužioca u Baru, do godinu dana u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju. Dalje je navela da je raniji zamjenik je ranije dostavio izvještaj o radu koji je u materijalu, i dao saglasnost za preusmjerenje 25 000 € na neto zarade u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, koliko je bilo moguće u skladu sa zakonom.

VI Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, navela da je rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, dostavila izvještaj o radu koji je dostavljen u materijalu, te da je na sjednicu pozvana i rukovoditeljka radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima i da će se u okviru ove tačke dnevnog reda istovremeno diskutovati o pitanju raslopoživih budžetskih sredstava tog tužilaštva do kraja 2023. godine.

Konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, Sanje Golubović.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima je navela da vezano za izvještaj nema ništa da doda, a da su problemi ostali isti kao ranije, koji se odnose na tužilački i administrativni kadar. Navela je da je broj predmeta povećan po licima i Kt predmetima i to do perioda 20.11.2023. godine u odnosu na cijelu 2022. godinu, za 16,12 % više. Dodatni problem koji je potrebno pokušati zajednički riješiti je problem glavnih pretresa pred Osnovnim sudom u Žabljaku, pred kojim oni postupaju, dakle taj sud nema postupajućih sudija niti predsjednika suda, tako da su svi predmeti delegirani Osnovnim sudovima u Kolašinu, Bijelom Polju i Pljevljima, tako da će za postupanje po tim predmetima biti troškovi veliki zbog udaljenosti. Istakla je da se tu postavlja i pitanje mjesne nadležnosti, jer su oni nadležni da postupaju pred Osnovnim sudom u Pljevljima i Osnovnim sudom u Žabljaku, ali nijesu nadležni da postupaju pred Osnovnim sudom u Kolašinu i u Bijelom Polju i Sudu za prekršaje u Bijelom Polju, tako da ne zna kako da riješi taj problem, te da od rukovoditeljke ODT u Kolašinu ne može da traži da postupa u tim predmetima jer je sama, a ni od rukovoditeljke u Bijelom Polju. Istakla je da su problemi vezano za obezbjeđenje zgrade ostali isti i problemi vezano za zapisničare.

Član Filip Jovović je postavio pitanje, vezano za povećanje predmeta, koja se vrsta djela povećala.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, je navela da su to djela iz člana 326a Krivičnog zakonika, to je građenje objekta bez dozvole za gradnju, kao i krivična djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju, a odnosi se za teritoriju Pljevlja i Žabljak.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje, koji broj predmeta je za nedozvoljenu gradnju, s obzirom na moratorijum na gradnju, vezano za teritoriju Žabljaka, da li je to generisalo u smislu kada preduzimaju radnje, pa saslušavaju lica u svojstvu osumnjičenih, da li oni napominju da je bio prinuđen da počne sa gradnjom jer nije mogao da dobije dozvolu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, je istakla da rijetko ko govori o tome, kada saslušavaju osumnjičenog, brane se na način što kažu da je to njegova zemlja i da on ima pravo da gradi na njegovoj zemlji i da je on vidio da svi oko njega grade, pa i on želi da gradi, a da će podnijeti zahtjev za pribavljanje dozvole u narednom periodu, a predmeti se završavaju kod suda uslovnom osudom.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, od problema koje je navela, vidi li da nešto Tužilački savjet tu može da uradi.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima je navela da zakonske obaveze vezano za savjetnike i kandidate za tužioce nijesu dobre, da se moraju mijenjati, da je rok od 18 mjeseci previše, da kandidati mogu u matičnom tužilaštvu da odrade obuku gdje bi bili korisniji. Dalje je navela da bi sa ministarstvom trebalo vidjeti na koji način se može riješiti problem vezano za zapisničare, jer po sistematizaciji ima dvije zapisničarke, a rade sa jednom zapisničarkom jer je jedna opravdano odsutna, pa državni tužiocci sami pišu odluke, sami kovertiraju predmete. Predložila je da se krene sa zahtjevom prema ministarstvu, da se dobije saglasnost za izmjenu pravilnika u tom pravcu. Navodi da je primijetila da nedostaje savjetnika koji imaju završen pravni fakultet, a nemaju položen pravosudni ispit, tog kadra treba tužilaštvu zbog obavljanja administrativnih poslova u tužilaštvu.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta je naveo, da je Tužilački savjet ranije upoznat sa navedenim problemima i urađeno je sve što je moglo u skladu sa zakonom. Dalje je naveo da što se tiče ODT u Pljevljima, te da je po njihovom zahtjevu povećan limit za gorivo, postupljeno po zahtjevu za kupovinu vozila zbog Žabljaka, to je vozilo kupljeno i vrlo brzo će biti isporučeno, a što se tiče prostornih kapaciteta Tužilački savjet je sa tim problemom upoznat i prihvatio predlog budžeta u kojem ste tražili sredstva za zakup prostorija za sledeću godinu i Komisija za pitanje budžeta je na sastanku kod Ministarstva finansija, ukazala na taj problem i insistirano je na tome, tako da je i u tom dijelu Tužilački savjet postupao, a što se tiče nedostajućih službenika, zapisničara i savjetnika Tužilački savjet je prije oko dva mjeseca podnio inicijativu Ministarstvu pravde za izmjenu Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja savjetnika, državnih službenika i namještenika, i predložio da se broj zapisničara poveća na broj tužilaca i čeka se izmjena tog akta od strane ministarstva.

*Predsjednica Tužilačkog savjeta je nakon što nije imalo više pitanja za Rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, vezano za Izveštaj o radu, konstatovala da je prema analizi podataka dobijenih iz računovodstva Sekretarijata Tužilačkog savjeta, preostalih sredstava do kraja godine, neizmirenih obaveza na 20. novembar tekuće godine i polazeći od isplaćenih bruto zarada za oktobar mjesec, utvrđeno da: **Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima***

- na bruto zaradama ima uštedu od 47. 000 €.

Shodno Zakonu o budžetu i fiskalnoj odgovornosti, eventualno preusmjeravanje na druga tužilaštva mogla bi iznositi do 32.000 €, međutim nedostajuća sredstva po pojedinim izdacima iznose cca 26.000 € (administrativni materijal, rashodi za energiju, komunikacione usluge, tekuće održavanje opreme, troškovi krivičnog postupka, komunalne naknade) i mogla bi se obezbjediti preusmjeravanjem sa pozicije na poziciju u okviru Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima.

Dalje je navela da se preusmjerenjem određenog iznosa ne bi ni na koji način ugrozilo poslovanje državnog tužilaštva već bi se opreza radi ostavio značajan iznos i ako sve ukazuje da isti ne može biti potrošen do kraja tekuće godine. Istakla je da će Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima na navedenoj poziciji imati ušteda 47 000 €, a shodno Zakonu preusmjerenje na druga tužilaštva mogla bi iznositi do 32 000 €. Međutim, kako navedeno tužilaštvo ima nedostajuća sredstva po drugim pozicijama oko 26 000 €, koja sredstva bi se mogla obezbijediti preusmjerenjem u okviru Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, to je neophodno da rukovoditeljka da saglasnost da se navedena sredstva preusmjere u okviru tog tužilaštva na pozicijama na kojima nedostaje. Predložila je s obzirom da tužilaštvo ima uštedu za još dodatno 21 000 €, da se iznos od 15 000-ak € preusmjeri na neko drugo državno tužilaštvo koje ima nedostajućih sredstava za zarade i eventualno druge pozicije, a da se razlika do 21 000 € ipak ostavi Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, je navela da je što se tiče Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, bitno da budu plaćene sve obaveze za komunalije, tako da je nakon toga saglasna da sve što ostane da se preusmjeri.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, iznijeli ste probleme vezano za Žabljak, Kolašin, znate da se govori o racionalizaciji tužilaštava – sudova, koliko ste bili uključeni u taj proces, koliko imate priliku da kažete šta stvarno mislite o tome, šta mislite o tome, u kojem pravcu to treba da ide u pravcu smanjenja ili u pravcu neke bolje organizacije.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, je navela da nikada nije za smanjenje, tako da je za rješenje da Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima ostane nadležno za Pljevlja, Žabljak i Šavnik i da ostane broj državnih tužilaca koji je bio u prethodnom periodu, a to je 4 i rukovodilac.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, koji je raspon neto zarada u vašem tužilaštvu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, je navela da je oko 1.600,00 eura.

Konstatuje se da je u 13.21 h, sjednici pristupila članica Sanja Jovičević.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, navela da je rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, dostavila izvještaj o radu koji je dostavljen u materijalu, te da je na sjednicu pozvana i rukovoditeljka radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu i da će se u okviru ove tačke dnevnog reda istovremeno diskutovati o pitanju raslopoživih budžetskih sredstava tog tužilaštva do kraja 2023. godine.

Konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maje Šćepanović.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, je navela da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu nema neriješenih predmeta iz ranijih godina, da je priliv predmeta iz 2023. godine je gotovo riješen, tako da se priliv predmeta savladava, nema optužnica i optužnih predloga koje su vraćene na dopunu, do današnjeg dana nema oslobađajućih presuda. Istakla je da je najveći izazov rad jednog tužioca u tužilaštvu, tako da je problem nedostatak tužilačkog kadra, pa i administrativnog kadra.

Član Aleksandar Bakrač je konstatovao da je izvještaj sjajan, da je rečeno sve što je trebalo da se kaže.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je nakon što nije imalo više pitanja za Rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, vezano za Izvještaj o radu, konstatovala da je prema analizi preostalih sredstava do kraja godine, neizmirenih obaveza na 20. novembar tekuće godine i polazeći od isplaćenih bruto zarada za oktobar mjesec, utvrđeno da: **Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu** na bruto zaradama imalo uštedu od 27. 000 € i da je rukovoditeljka već dala saglasnost za preusmjeravanje 16.000 € za neto zarade zaposlenima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

VIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda nacrt polugodišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta za 2023.godinu, dala riječ vd sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Mithatu Kuč.

VD sekretara Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da po prvi put iako ne postoji zakonska obaveza da se sačini polugodišnji izvještaj o radu Tužilačkog savjeta, sačinjen izvještaj i isti sadrži podatke koliko je održano sjednica, koliko elektronskih sjednica, opisan je rad svake Komisije za svaki mjesec koje su radile. Iz izvještaja proizilazi da je uloženi veliki rad, da je broj upisa u upisnicima povećan za 100% u odnosu na prošlu godinu, da je povećan broj pritužbi u odnosu na prošlu godinu.

Konstatuje se da je nakon kraće diskusije usvojen polugodišnji izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2023. godinu.

IX Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Specijalnog državnog tužilaštva, o preduzetim radnjama koje su postupajući tužioci preduzimali u predmetu, u vezi dodjele kredita iz sredstava Abu Dabi Fonda, koji izvještaj je u materijalu, navela da je traženje navedenog izvještaja inicirao član Filip Jovović.

Član Filip Jovović je naveo da su razlozi traženja ovog izvještaja bili novinski natpisi da su u tom postupku učinjeni određeni procesni propusti. Analitički gledano iz izvještaja proizilazi da su uglavnom ti procesni propusti vezani za saslušanje određenih svjedoka i okrivljenih i da je državni tužilac koji sada postupa u predmetu, tražio od suda izdvajanje tih zapisnika. Istakao je da je nedopustivo da tužioci sa toliko godina iskustva prave takve procesne propuste, i da ne zna da li

će isti uticati na utvrđivanje činjeničnog stanja i eventualnog optuženja. Predložio je da se donese određeni zaključak povodom navedenog izvještaja. Dalje je naveo da navedeni propusti mogu da utiču i na materijalni supstrat, te da ukoliko se kasnije utvrdi da su navedeni propusti uticali na ishod postupka da se nadležno tužilaštvo izjasni, da li će u tim radnjama postojati određeni krivično pravni tretman i definitivno navedeni propusti štete ugledu tužilaštva.

Konstatuje se da je povodom ove tačke dnevnog reda Tužilački savjet odlučio da donese zaključak da se uputi apel svim državnim tužiocima da se striktno pridržavaju procesne discipline, tako što će poštovati sve prerogative učesnika u krivičnom postupku do najmanjeg detalja, kako bi se preduprijedilo izdvajanje dokaza iz spisa predmeta ili situacije da se na takvim dokazima ne može zasnivati sudska odluka.

X Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi, broj 02-6-2892-1/23, koja je održana dana 10.11.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 11 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva. Dalje je navela da će se razmatrati i pritužbe TSP broj 150/2022, TSP broj 124/22 po kojim je na ranijim sjednicama Tužilačkog savjeta odlučivanje odloženo.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 88/23 koja je podnijeta od strane M. I., na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u u predmetu Kt br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem, te pribavio dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 17.07.2023. godine odbacio krivičnu prijavu o čemu je obavijestio podnosioca iste, te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku koji aktom od 17.07.2023. godine koji akt je podnosilac pritužbe lično primio 27.07.2023. godine, što se potvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 103/23 koja je aktom Ministarstva pravde podnijeta dana 11.09.2023.godine, od strane B. R., na rad Maje Šćepanović, rukovoditeljkedržavnog tužilaštva u, i Slavenka Smolovića, državnog tužioca upućenog u ... državno tužilaštvo u ... u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... i Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog zamjenika rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetima Ktr.br....i Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je da su postupajući tužioci u navedenim predmetima blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te da nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 118/23 koja je podnijeta od strane Milice Đukanović, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u u predmetu Kt.br..... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u u predmetu Ktr-P br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u i Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 21.06.2023. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnositeljku iste te istu pravilno poučila o daljim pravima u postupku koja je na navedenu odluku podnijela pritužbu neposrednodržavnom tužilaštvu u Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnositeljka pritužbe dana 07.07.2023. godine ...državnom tužilaštvu upodnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br..... od 21.06.2023. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta od ...državnog tužilaštva u ..., te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 18.07.2023. godine, dakle u roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka*

u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 115/23 koja je podnijeta dana 21.09.2023.godine, od strane Javnog izvršitelja V. Š., na rad Vojislava Grujića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocudržavnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštvu u u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te da nije bilo propusta u njegovom radu, do dana podnošenja pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 109/23 koja je podnijeta dana 15.09.2023.godine od strane D. D., na rad Mirjane Tankosić Vučinić državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u Baru u predmetu Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocudržavnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštvu u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te da nije bilo propusta u njenom radu, do dana podnošenja pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje potrebno je ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 121/23 koja je podnijeta dana 05.10.2023.godine od strane J.D., na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu uu predmetu Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida*

u izjašnjenje rukovodioca državnog tužilaštva u utvrdila da su spisi predmeta Kt br., dostavljeni Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, dana 9.10.2023. godine, povodom pritužbe J. D. na nedolično ponašanje i povredu Etičkog kodeksa od strane Vjere Mićunović državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u Uvidom u službenu evidenciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta utvrđeno je da je formiran predmet povodom inicijative podnosioca pritužbe koji je u radu kod Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.

Tužilački savjet je nakon razmatranja predmetne pritužbe ocijenio potrebnim da se ista dostavi ovlaštenim podnosiocima u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi razmotrili da li u radnjama imenovane ima elementa disciplinskog prekršaja.

- 7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 114/23 koja je podnijeta dana 21.09.2023.godine, od strane advokata M. D. K., na rad Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u, u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica komisije Sanja Jovičević su nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštvu u u predmetu Kt.br..... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te da nije bilo propusta u njenom radu. Član komisije Stevo Muk nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštvu u ... u predmetu Kt.br.....te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, ocijenio da je predmetna pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu. Prednje iz razloga što je utvrđeno da je imenovana tužiteljka sa navedenim predmetom zadužena 20.03.2023. godine, a do dana podnošenja pritužbe, odnosno do 21.09.2023. godine nije donijela odluku u predmetu, a da je odredbom člana 256a stav 1 Zakonika o krivičnom postupku propisano da je državni tužilac dužan da donese odluku u predmetu najkasnije u roku od 3 mjeseca od dana prijema predmeta, dok je stavom 2 istog člana propisano da izuzetno u složenim predmetima zbog obima, činjeničnih ili pravnih pitanja odluka se mora donijeti u roku od 6 mjeseci. Takođe je utvrđeno da imenovana tužiteljka od rukovodioca državnog tužilaštva nije tražila odobrenje za produženje roka za donošenje odluke u navedenom roku u smislu člana 256a stav 4 Zakonika o krivičnom postupku. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je većinom glasova ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je u 13.51 h, pristupio član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda.

Član Stevo Muk je naveo da je u dosadašnjem radu Komisije za pritužbe i radu Tužilačkog savjeta, imao veliki broj veliki broj pritužbi koje su se odnosile na neblagovremenost donošenja odluke državnih tužilaca, te da se često radilo o objektivnim okolnostima (bolovanje (uključujući i porodijsko) državnih tužilaca, promjena državnog tužioca koji je postupao u predmetu, izuzetno veliki broj predmeta u radu kod državnog tužioca koji je postupao u predmetu i slično). Dalje je naveo da su Komisija i Tužilački savjet pokazivali visok stepen razumijevanja u odnosu na okolnosti u kojima rade državni tužioci, naročito ukoliko je utvrđeno da je državni tužilac „u kontinuitetu“ preduzimao radnje. Smatra da je takav stav bio visoko tolerantan u odnosu na one rokove za donošenje odluka, koji su utvrđeni Zakonom o krivičnom postupku. Dodao je da su Komisija za pritužbe i Tužilački savjet u nekim slučajevima kada je utvrđeno da postoji osnova da se utvrdi jedna vrsta neblagovremenosti, sugerisali da se intenzivira rad u predmetu i donese odluka, dok je u nekim slučajevima podnošenje pritužbe posredno uticalo da državni tužilac donese odluku u predmetu i prije nego je pritužba razmatrana na Tužilačkom savjetu, tako da bi se odluka donijela u periodu između podnošenja pritužbe i odlučivanja odnosno donošenja odluke po pritužbi, što je može se reći posledica samog mehanizma podnošenja pritužbi. Istakao je da smatra da su se tom visoko tolerantnom politikom i praksom, s druge strane potpuno zanemarile ono što su veoma striktno obaveze Zakona o krivičnom postupku. Povod za njegovo izdvojeno mišljenje je situacija da odluka nije donijeta zbog toga što i pored nekoliko upućenih urgencija, službenici policije nisu preduzeli radnje i rok iz ZKP-a je istekao, a na koju činjenicu je ukazala i Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava Valentina Pavličić. Predložio je da se donese zaključak koji glasi: da se, u slučajevima kad je donošenje odluke uslovljeno radnjama policije ili drugog organa ili službenog lica, tada državni tužilac bez izuzetka i blagovremeno mora obavijestiti rukovodioca o tome da i pored urgencije nema adekvatnog odgovora, a rukovodilac u komunikaciji sa rukovodiocima (ako je na primjer riječ o policiji) policije otvoriti ovo pitanje i zatraži, a ukoliko ni ta komunikacija ne „urodi plodom“ onda se pitanje mora otvoriti na nivou VDT i direktora policije, odnosno Ministra unutrašnjih poslova. Isto važi i za druge organe koji su po ZKP dužni da postupaju po nalogima državnog tužioca, te da se samo na taj način može bitno uticati na promjenu prakse postupanja i skinuti teret odgovornosti sa državnog tužilaštva. Navodi da se mora insistirati na tome da se odredbe ZKP poštuju, jer je očigledno da se u praksi ne uzimaju kao obavezujuće, a istovremeno se ne iscrpljuju mogućnosti za komunikaciju na višem nivou. Na osnovu navedenog slijedi ili tražiti da se rokovi poštuju i da se ispune sve obaveze kako bi se došlo do radnji za donošenje odluke ili da se uputi inicijativa za izmjenu odgovarajućih odredbi ZKP-a zbog propisanih rokova, koji su prema tome kako praksa pokazuje suviše kratki.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da verbalna birokratija može da se prekine na način kada službenik drugog organa ne postupi po nalogu državnog tužioca, državni tužilac bi trebao da preduzme neku radnju koja ima pisani trag, kako bi se nečija odgovornost utvrdila ili da tužilaštvo vodi izvjesnu evidenciju u pogledu takvih radnji, pa da je prosleđuje u zavisnosti od organa sa kojima saraduje i to bi dobro bilo ustanoviti kao praksu.

Povodom navedene pritužbe Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio da je pritužba osnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 110/23 koja je podnijeta dana 19.09.2023.godine, od strane B. S., na rad Đuković Danijele, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem, te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 09.05.2022. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnosioca iste, te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku koji aktom od 09.05.2023. godine obavijestila podnositeljku pritužbe da je ocijenila da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica, za bio koje krivično djelo, za koje se goni po službenoj dužnosti.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 99/23 koja je podnijeta dana 14.08.2023.godine od strane izvršne direktorice NVO „A. z. lj. p.“, T. G.P., na rad državnog tužioca Lopičić Rajka udržavnog tužilaštvu u u predmetu Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u u predmetu Kt br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem, te pribavio dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je postupajući tužilac kao dežurni tužilac, obaviješten od strane ovlašćenih policijskih službenika da je izvjesno lice T. Đ. iz N. na društvenoj mreži „F.“ postavio komentar na tekst objavljen na portalu „A. M“ sadržine „P. M je najveće ustaško leglo na Balkanu; Pod hitno likvidirat urednika i zamjenika a ostalo ugasit.“ Nakon dobijene informacije, putem telefona je policijskom službeniku saopštio da preduzmu određene radnje i mjere iz svoje nadležnosti, odnosno da u što kraćem roku izvrše pretres stana i drugih prostorija koje koristi navedno lice i da ga nakon toga obavijeste o ishodu. Nakon izvršenog pretresa obaviješten je da je kod tog lica pronađeno vatreno oružje – pištolj, za koji to lice posjeduje urednu dozvolu, municija koja odgovara po kalibru tom pištolju, kao i određenu količinu municije koja ne odgovara navednom oružju. Takođe je utvrđeno da je dao uputstvo policijskim službenicima da iz preventivnih razloga od navedenog lica oduzmu oružje i municiju, sa kojim će dalje postupati u skladu sa ovlašćenjima u upravnom postupku, a da za*

ostalu municiju, koja ne odgovara oružju za koje ovo lice ima uredno izdatu dozvolu, podnesu krivičnu prijavu zbog izvršenja krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 403 Krivičnog zakonika Crne Gore. U dijelu koji se odnosi na komentar koji je objavljen na portalu, smatrao je da se u istom ne stiču bitni elementi krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojim je propisano da to djelo vrši onaj ko ugrozi sigurnost nekog lica prijetnjom da će napasti na život ili tijelo tog lica ili njemu bliskog lica, da prije svega prijetnja objektivno mora biti ozbiljna i konkretna, mora stavljati u izgled tačno određeno, objektivno zlo, odnosno mora biti ostvariva, jasna i konkretna. Takođe je utvrđeno da je naložio policijskim službenicima da to lice liše slobode, da protiv istog podnesu prekršajnu prijavu iz Zakona o javnom redu i miru, koji u članu 8 propisuje da „ Ko na javnom mjestu izazove osjećaj ugroženosti kod drugog prijetnjom da će napasti na život ili tijelo tog ili njemu bliskog lica...“, obzirom da se društvene mreže smatraju javnim prostorom, smatrao je da se u konkretnom slučaju radi o prekršaju iz oblasti javnog reda i mira, a posebno imajući u vidu činjenicu da zbog velikog broja različitih okolnosti ni sam zakon ne određuje jasnu granicu i ne pravi razliku između prekršaja iz oblasti javnog reda i mira, a posebno imajući u vidu činjenicu da zbog velikog broja različitih okolnosti ni sam zakon ne određuje jasnu granicu i ne pravi razliku između prekršaja i krivičnog djela kad je u pitanju ugrožavanje sigurnosti, te da bi u konkretnom slučaju bolji i jači efekat imao hitni prekršajni postupak. Dalje je utvrđeno da je nakon obavljenih konsultacija sa rukovodiocem, naložio je policijskim službenicima da protiv lica podnesu krivičnu prijavu u redovnom postupku zbog izvršenja krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 4 i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja iz člana 403 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i predmet je u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP 136/23 podnijeta dana 10.11.2023. godine od strane Đ.T., iz U., na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ... radi preispitivanja rješenja o odbacivanju krivične prijave. Nakon razmatranja predmetne pritužbe, Komisija za pritužbe je utvrdila da je potrebno da se ista dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu budući da je isto u smislu člana 271a Zakona o krivičnom postupku nadležno da odluči po istom.*

Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa odlukom Komisije za pritužbe, po pritužbi TSP 136/23.

- 11. Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 137/23 a koja je podnijeta dana 10.11.2023. godine od strane advokata M. M. V., iz T.. Nakon razmatranja predmetnog podneska proizilazi da je podnosilac istog Tužilačkom savjetu dostavio na upoznavanje akte koje je dostavio Ministarstvu unutrašnjih poslova, Odjeljenju bezbjednosti B. i to: zahtijev za dostavljanje pisanog izjašnjenja, dokaza, vraćanje predmeta i novčanog iznosa uvida u spise i kopije spisa predmeta, te da nije u dostavljenom podnesku naveo činjenice*

kojima ukazuje na nezakonito postupanje određenog državnog tužilaštva, kao ni konkretan predmet. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe cijeni da se u konkretnom slučaju dostavljeni podnesak ne može smatrati kao pritužba na rad određenog državnog tužioca u određenom predmetu u pogledu zakonitosti rada te da je potrebno o tome obavijestiti podnosioca istog.

12. *Pritužbu TSP broj 150/2022, koja je podnijeta dana 23.12.2022.godine od strane M. H., na rad Boričić Nikole, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Ktr. broj ..., Tužilački savjet je nakon razmatranja na XVIII sjednici Tužilačkog savjeta, održanoj dana 29.09.2023. godine vratio predmetnu pritužbu Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, radi davanja konačnog predloga mišljenja. Komisija za pritužbe je nakon ponovnog razmatranja ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Povodom navedene pritužbe Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio da je pritužba neosnovana.

13. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 124/22 dostavljena dana 21.10.2022. godine, podnijeta od strane B. i M. K. i pritužba koja je podnijeta dana 20.12.2022. godine podnijeta od strane advokata Đ. D. iz P., na rad Tanje Božović, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br....*

Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ...i na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonom odnosno sa svojim tužilačkim uvjerenjem i u skladu sa zakonskim rokovima. Takođe Komisija za pritužbe je cijenila imajući u vidu da se pritužbom prijavljuje krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 417 Krivičnog zakonika Crne Gore da je potrebno da se pritužba dostavi državnom tužilaštvu u ... na dalje postupanje. Nadalje Komisija je našla da je potrebno ukazati postupajućoj državnoj tužiteljki da poštuje proceduru za upućivanje materijala za prevođenje tumaču te izbjegava upućivanje materijala od strane vještaka, umjesto neposredno, u pisanoj ili elektronskoj formi ili putem e-maila državnog tužilaštva. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Povodom navedene pritužbe Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio da je pritužba djelimično osnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak povodom predloga koji je predložio član Stevo Muk, da zaključak glasi na način kako je predložen i da se uputi svim tužilaštvima.

XI Tačka

Konstatuje se da je tužilački savjet većinom glasova donio odluku da se usvoji zahtjev Glavnog specijalnog tužioca za upućivanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Siniše Milića u Specijalno državno tužilaštvo na period do dvije godine, za koje upućivanje je državni tužilac dostavio saglasnost, koja je u materijalu. takođe je odlučeno da se istovremeno donese rješenje o zaradi i rješenje o specijalnom dodatku.

Konstatuje se da je član Miloš Vuksanović napustio sjednicu u 2.23 h.

XII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je povodom izvještaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, o postupanju državnih tužilaca u predmetima formiranim u vezi ubistva Duška Jovanovića, dostavljena dopunska informacija od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici iz koje proizilazi da je predmet koji je formiran povodom ubistva Duška Jovanovića aktivan predmet poslovne oznake 110/14 da je formiran 2014. godine, da je državna tužiteljka koja postupa sada u tom predmetu zadužila predmet u aprilu mjesecu ove godine, da se intenzivno preduzimaju dokazne radnje, prikupljaju podaci i obavještenja od značaja za konkretnu krivično –pravnu stvar. Da je do sada saslušano sedam svjedoka od kojih je jedan svjedok ranije saslušan, dok ostali svjedoci u ranijem periodu nisu saslušavani. Što se tiče prikupljanja ostalih dokaza u saradnji sa policijskim službenicima daje uputstva i usmena i pismena od kojih je po nekim postupljen, a za neka se i dalje vrše provjere, što je u skladu sa složenošću i obimnošću podataka u konkretnom predmetu. Iako predmet nema oznaku tajnosti smatra da otkrivanje istražnih radnjibilo kome pa i članovima Tužilačkog savjeta može narušiti koncept istrage, posebno što su mediji zainteresovani za konkretni predmet i što smo svjedoci da se podaci iz predmeta često objavljuju u medijskim tekstovima i emisijama. Vjeruje da je svakom važno da se u konkretnom predmetu dođe do rezultata koji bi ukazivali identitet i ostalih izvršilaca u predmetnom ubistvu, pa u toliko smatra da će se shvatiti značaj istrajnosti da ne iznosi informacije iz predmeta. Što se tiče kontakta sa oštećenom porodicom, porodica ima stalan kontakt sa njom, kao i sa državnom tužiteljkom iz Vrhovnog državnog tužilaštva i isti su obaviješteni o svakoj radnji koja se planira preduzeti. Upoznata je sa izvještajem HRA iz 2016. godine, koji je u skladu sa preporukama Komisije za novinare. Analizom istog dokumenta i spisa predmeta koji su u tužilaštvu formirani od 2004. godine pa nadalje, utvrdila je da su svjedoci koji se pominju u predmetnom izvještaju uglavnom saslušani, a neki i više puta, procijenila je da se neki svjedoci ponovo trebaju salušati, pa je jedan svjedok ponovo saslušan, dva svjedoka su u međuvremenu preminula, dok će u narednom periodu u zavisnosti od provedenih dokaza i analizom istih donijeti odluku i za eventualno ponovno saslušanje ostalih svjedoka. Napomenula je da predmetni izvještaj predstavlja značajna zapažanja HRA, ali nije obavezujući akt za državnog tužioca, pa će se u skladu sa tim i zakonskim ovlašćenjima postupati u konkretnom predmetu. Od Uprave policije je dobila odgovor da nijesu angažovane strane službe pa ni FBI u konkretnom predmetu.

Nakon kraće diskusije Tužilački savjet je u vezi informacije i dopune informacije od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici povodom slučaja ubistva Duška Jovanovića, većinom glasova donio sljedeće zaključke:

- *Da je riječ o slučaju čije cjelovito rješavanje predstavlja jedan od mogućih prioriteta u radu državnog tužilaštva;*
- *Da s obzirom na protek vremena, porodica oštećenog i javnost zaslužuju objektivnu informaciju o mogućnostima preduzimanja daljih radnji koje bi dovele do uspješnog otkrivanja i gonjenja drugih lica uključenih u planiranju i izvršenju ovog krivičnog djela u mjeri koja ne ugrožava interes postupka;*
- *Da javnost i porodice oštećenih zaslužuju da budu upoznati sa razlozima o dosadašnjem cjelovitom rasvjetljavanju slučaja u mjeri koja ne ugrožava interes postupka;*
- *Da javnost nije upoznata sa eventualnim odgovorima na pitanja koja je Akcija za ljudska prava javno postavila državnom tužilaštvu 2016.godine;*
- *Da se iz dostavljene informacije i dopune iste ne može pouzdano zaključiti da li su sprovedene radnje na koje je je ukazivala Akcija za ljudska prava u analizi iz 2016.godine;*
- *Tužilački savjet ukazuje na značaj člana 135 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojima je propisan odnos prema javnostima, i u tom pravcu očekuje povratnu informaciju na izvještavanje Akcije za ljudska prava, kako bi se postupanje nadležnog tužilaštva, u mjeri dozvoljenoj, učinilo transparentnijim.*
- *Tužilački savjet je iz dostavljene informacije konstatovao da u konkretnom predmetu nijesu angažovane strane službe odnosno da nije angažovan Federalni istražni biro (FBI) SAD, a koji odgovor je Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dostavljen od strane Uprave policije;*
- *Tužilački savjet očekuje da v.d. VDT nastavi blagovremenu razmjenu informacija sa Komisijom za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistva novinara i napad na imovinu medija.*

XIII Tačka

Tekuća pitanja:

1. *Usvojen je zahtjev ranijeg državnog tužioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Hasana Lukač TS broj 628/2023 od 26. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za period: od 1.10.2023-20.10.2023.godine, u iznosu od u visini od 20% prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.*
2. *Usvojen je zahtjev TS broj 637/2023 od 30.10.2023.godine, Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Vanje Sindić, Sofije Lukovac, Dejana Đorojevića i Ane Doderović, za utvrđivanje naknade za rad u oktobru mjesecu u visini od 40% prosječne bruto zarade i to: Predsjedniku Draženu Buriću i članovima: Željku Pejoviću, Željku Tomkoviću, Ani Radović i Ljubinki Madžgalj.*
3. *Odlučeno je da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za specijalnu tužiteljku Tanju Čolan Deretić, koji je ostvarila u oktobru mjesecu 2023. godine, shodno dostavljenoj evidenciji.*

4. *Usvojen je zahtjev Maje Šćepanpvić, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, TS broj 670/2023 od 10.11. 2023.godine za isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar i oktobar 2023. godine, zbog povećanog obima posla.*
5. *Razmatran je zahtjev TS broj 648/2023 od 6. novembra 2023.godine, Tatjane Žižić ranije državne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, da joj se u skladu sa članom 36 stav 4 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru produži naknada po prestanku funkcije za period od 14.decembra 2023.godine do 6. novembra 2024.godine. U zahtjevu je navela da iz potvrde Fonda PIO prizilazi (a koji akt je dostavila) da ima preko 15 godina staža osiguranja, dok iz fotokopije lične karte proizilazi da će od 6. novembra 2024. godine napuniti 62 godine i 9 mjeseci života, kada stiće pravo na starosnu penziju iz člana 197đ stav 2 tačka 5 Zakona penzijskom i invalidskom osiguranju.*

Nakon kraće diskusije odlučeno je da se odlučivanje po ovom zahtjevu odloži za neku narednu sjednicu

6. *Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa obavještenjem o katastrofalnim uslovima života pritvorenih lica i uslova rada pritvorenih službenika, koje je dostavljeno Tužilačkom savjetu, putem e-maila od strane ECPIC European centre.*
7. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku Komisije za pitanje budžeta Nikoli Samardžiću, kao i članovima komisije: Siniši Gazivodi, Mithatu Kuću, Nadi Šarović i Maji Raspopović, za oktobar mjesec 2023. godine, na osnovu izvještaja TS broj 681/23 od 17.11.2023. godine.*
8. *Usvojen je zahtjev TS br. 635/23 od 30.10.2023. godine, za ispatu jubilarne nagrade za 10 godina rada kod poslodavca, rukvodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovanu Đurišiću, kao osnovan, shodno članu 15 stav 1 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa.*
9. *Povodom akta Dražena Burića Predsjednika Vijeća za ocjenjivanje Sanje Jovićević i Zorice Milanović, po kojem aktu je odlučivanje na prošloj sjednici odloženo kako bi se provjerila informacija na koji način je konkretna situacija prevaziđena prilikom ranijeg ocjenjivanja ranijih specijalnih tužilaca, je nakon provjere utvrđeno da je raniji Tužilački savjet donio odluku da u postupku rada ocjenjivanja specijalnih tužilaca koji nemaju u radu dovoljan broj predmeta iz člana 91 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu da se izvrši uvid u završene predmete iz člana 7 stav 3 Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.*

Član Aleksandar Bakrač je naveo da bi shodno članu 7 Komisija morala da obrati pažnju, imajući u vodu da su u pitanju odluke koje nemaju istu težinu u smislu rada tužioca. Ne može se izjednačavati rješenje o odbačaju krivične prijave sa sporazumom

o priznanju krivice. Navodi da se kod ocjenjivanja tužioca mora napraviti neka gradacija na način kako bi se vidjelo šta najviše koristi i tužilaštvu i državi, jer ako se zaključi sporazum o priznanju krivice tu je država uspjela i ima jedan završen predmet, ali to nije isto kod onih predmeta u kojima je bilo potrebno preduzimati radnje i koji su trajali duži vremenski period.

Povodom ove tačke Tužilački savjet je odlučio da se donese ista odluka i u ovom postupku ocjenjivanja specijalnih tužilaca.

- 10. Razmatran je zahtjev za izmjenu odluke o prestanku funkcije Radmile Ćuković, ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu, podnešen od punomoćnika, advokata Danila Vujanovića, imajući u vidu član 17 stav 1 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ukinut odlukom Ustavnog suda Crne Gore, koja je stupila na snagu objavljivanjem u Službenom listu, a da je funkcija državne tužiteljke, podnositeljki zahtjeva, prestala upravo primjenom ukinute odredbe, ona podnosi zahtjev da Tužilački savjet, bez odlaganja promijeni odluku TS 579/2023-1 od 3. oktobra 2023. godine.*

Povodom ove tačke Tužilački savjet je odlučio da se donošenje odluke odloži.

- 11. Usvojen je predlog da se utvrdi pravo na naknadu Vijeću državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Biljane Medenice, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, i to: predsjednici Maji Jovanović i članovima: Dušku Milanoviću, Željku Tomkoviću, Arminu Selmanoviću i Ani Radović, za novembar mjesec 2023. godine.*
- 12. Donijeta je odluka da se raspiše javni oglas za rukovodioca Osnovnog državnog tužioca u Ulcinju, imajući u vidu da raniji državni tužilac Faruk Resulbegović, koji je Odlukom o izboru Tužilačkog savjeta, TS broj 687/23 od 17. novembra 2023. godine, bio izabran za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju po javnom oglasu TSO broj 6/23 od 19.juna 2023. godine, nije položio zakletvu saglasno članu 78 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu, kojom je propisano da državni tužilac stupa na dužnost danom polaganja zakletve, budući da je podnio ostavku na funkciju državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, iz razloga što je dana 22.11.2023. godine, od strane Skupštine Crne Gore, izabran za sudiju Ustavnog suda Crne Gore, zbog čega je potrebno ponoviti oglas, jer po navedenom oglasu postupak nije okončan.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je XXI sjednica završena u 16,00 časova.

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*